

[Margrete Auken]

er, fordi de tror på biler. Dem er der så mange der tror på, men det havde været spændende, om De Konservative og ministeren for en gangs skyld havde forsøgt sig med nogle argumenter. Jeg skal senere i mit svar prøve at repetere, hvad ministeren sagde i går. Desværre kommer jeg nok også til at dokumentere, at han ikke havde fattet et suk af det, miljøministeren havde skrevet til ham.

Søgaard (S):

Jeg vil gerne sige til det forslag til folketingsbeslutning, som SF her har fremsat, at jeg naturligvis gerne vil rose SF for, at de nu har accepteret princippet om en fast forbindelse over Storebælt, når man ser det i relation til deres tidligere modsatte standpunkt for ganske få år siden. Men jeg tror også, man i SF vil forstå, at Socialdemokratiet ikke løber fra en aftale med den tidligere regering, hvor grundlaget for den gennemførte aftale og for loven jo blev skabt netop i de år, hvor hverken SF eller De Radikale var til at få i tale om en fast forbindelse over Storebælt, og hvor man i de partier nok også vidste – i hvert fald hvis man havde politisk fornemmelse – at Socialdemokratiet nu ville søge at gennemføre det, som dette Ting i mange år havde søgt at nå frem til at nå målstregen for, nemlig en fast forbindelse over Storebælt. Men man var ikke lydhør.

Jeg kan ikke afvise, at denne forbindelse måske var kommet til at se anderledes ud, hvis man dengang havde været lydhør. Men man kendte altså ikke sin besøgstid på det tidspunkt – jeg havde nær sagt, da toget forlod peronen – og der var ikke andre flertal for os at få fat i, hvis jeg må sige det sådan, så derfor er chancen forspildt.

Jeg skal ikke gå ind i hele denne debat om, hvordan man beskriver de områder, det her drejer sig om, det er jo kun ord som energi, teknik, økonomi og miljømæssige bemærkninger, der nævnes i dette forslag til beslutning. Men disse ting har jo været endevendt mange gange, senest, som ministeren nævnte, i den tidligere ministers redegørelse her i Folketinget for nogle ganske få måneder siden, nemlig i november måned sidste år. Så jeg synes nok, vi har haft den debat, og at vi har givet vores tilkendegivelser til partiet SF.

Vi må også sige, at der ikke er nogen grund til, at SF overdriver i sine bemærkninger, som

man tilsyneladende gør her, hvor man skriver, at motorvejen er ødelæggende for jernbanen. Det synes jeg hører til i kartoteket af overdrivelser, og jeg er ikke sikker på, at DSB vil skrive under på det.

Jeg er heller ikke i tvivl om, at netop DSB med sin plan 2000 nok skal klare sig i, skal vi sige den konkurrence, som kommer på et eller andet tidspunkt i forbindelse ikke bare med landevejstrafikken, men også med flytrafikken. Jeg går ud fra, at fru Margrete Auken har set, hvordan udviklingen skrider i Europa, hvor hurtigtogsforbindelserne mere og mere tager fart, fordi man ved, at flytrafikken er ved at være for tæt, og at landevejstrafikken ikke duer i den udstrækning, udviklingen fortsat går i hvert fald i Centraleuropa.

Derfor erkender man ligeud, at hurtigtogsforbindelser som den, man har eksempelvis mellem Paris og Lyon, nu udvikler sig til forbindelseslinjer, vi også gerne skulle have glæde af. Derfor er jeg sikker på, at både DSB og dette Ting fremover nok skal tilrettelægge jernbaneltrafikken på en fornuftig måde, så vi får glæde af denne Europaudvikling på det trafikale område.

Vi kan altså ikke medvirke til forslaget. Jeg beklager, at man igen kommer en postgang for sent, som man har gjort det tidligere, men sådan er livet vel en gang imellem.

Ikast (KF):

Jeg er ked af at skulle sige til fru Margrete Auken for jeg ved ikke hvilken gang i de sidste 5-6 år, vi har diskuteret Storebælt, at vi ikke er enige, og at jeg heller ikke tror, vi bliver det, uanset hvor mange forslag SF fremsætter. SF var ikke på banen, dengang vi diskuterede; det har Socialdemokratiet ret i, og hr. Søgaard har beskrevet det bedre, end jeg kunne gøre.

I hele forhandlingsforløbet er det således, at vi stoler på de beregninger, der er lavet over dette projekt. Der er intet, der tyder på, at fru Margrete Aukens udsagn er rigtige, tværtimod tyder alting på, at udviklingen foregår, som den er planlagt af forligspartierne, og som vi er blevet enige om.

Derfor skal der ikke lægges skjul på, at Det Konservative Folkeparti står bag anlægsloven, og dér står vi ganske godt. Vi går ikke med på disse forslag, hverken når de kommer fra Fremskridtspartiet som for få dage siden, eller når de