

[Tommy Dinesen]

I øvrigt har vi den holdning i SF, at der skal være et flag, altså hvis man f.eks. har en færgerute mellem Tyskland og Danmark som GT-Link, skal det ikke være en Panamabåd. Folk er ikke klar over, hvad de sejler med, hvis de tager GT-Link, som er en sprutrute, og som tager biler gratis med over for 1 kr., således at de også kan hente deres benzin i Tyskland, altså ting, der går uden om den danske handel. Jeg synes, hr. Arne Melchior skulle være klar over, at det ikke kan betale sig for det danske samfund, at man har nogle ruter, der lever af afgiftsfri butikker, så vi her i Folketinget bagefter må vedtage nogle love for at sætte afgifterne ned. Og det er skatteborgerne i dette land, der må betale regningen for alle de fup- og fidusnumre, der bliver lavet. Ved andre lejligheder bliver der i hvert fald talt nok om, at vi skal sørge for, at der kommer flere til Danmark, så vi får nogle flere penge.

Men på de Panama- og Bahamafærger, der findes både på Molslinien og på GT-Link, er sikkerheden for passagererne ikke så god, som den er i en dansk færge.

Det ved folk ikke, før det går galt. Men sådan er det, og det skal jeg nok sørge for at udvalget og ministeren får at vide, når vi behandler dette forslag.

Det var nogle generelle betragtninger.

Trafikministeren afviste forslaget; og have-nes frihed og alt det dér, som man hører i én uendelighed! I en af de sidste af de mange rapporter, der er kommet om afbureaukratisering inden for f.eks. industriministerens område, siges det, at forestillingen om havenes frihed og dette, at søfarende er et specielt område, ikke gælder mere. Teknologien er simpelt hen løbet så langt, at et skib og en færge efterhånden kan sidestilles med en fabrik; der er ikke de store forskelle mere.

At det giver noget administration, vil jeg ikke afvise, men de penge kunne vel komme ind igen. Det er i hvert fald bedre end at gøre det, som også har været nævnt, nemlig at en privatmand åbner en færgefart mellem Mullerup og Kerteminde. For hvad havde det betydet? Det havde f.eks. betydet, at Vestsjællands Amtsråd for skatteborgernes penge skulle udvide vejene til Mullerup, og man kunne ikke engang være sikker på, at færgefarten ville fortsætte. Det vil sige, at det igen er skatteborgerne, der kommer til at betale for nogle vej- og havneinvesteringer,

som man ikke har nogen garanti for vil fortsætte. Den liberalistiske holdning er sådan set meget god; den siger i hvert fald, at det hele skal have lov til at flyde. Det gør det jo nogle gange til søs, og det skal det altså blive ved med.

Til hr. J. K. Hansen vil jeg gerne sige, at jeg sjældent har været så enig med ham i det, som blev sagt, men vi har normalt også kun diskuteret Storebælt. Jeg synes, de argumenter, hr. J. K. Hansen fremførte, er rigtige, for det er jo rigtigt, at man afviste SF's beslutningsforslag før i tiden, idet man sagde: Nu vil vi have den faste forbindelse over Storebælt på plads.

Vi har ventet et år med at fremsætte dette forslag for at se, om der kom noget fra regeringen, men det gjorde der altså ikke.

Hr. Ikast kalder forslaget fordyrende. Dertil vil jeg sige, at man en gang imellem godt kan blive lidt forbavset over politikere, især når de taler om bureaukrati og afbureaukratisering, og hvad ved jeg. SF har på næste fredag et forslag, som jeg er ordfører på, om oprettelse af et statsligt rederi, fordi staten har ni mindre rederier, hvor der sidder ni forskellige kontorchefer bag ni forskellige skriveborde og dirigerer det.

Det forslag medfører en afbureaukratisering, men jeg vil garantere for, at De Konservative på fredag med en eller anden mærkelig begrundelse vil sige: Nej, det kan vi ikke gå med til.

Også dette afbureaukratiseringsforslag afvises, men det skyldes nok, at det kommer fra SF, for dette forslag om færgelov er et virkelig godt forslag, og det har været svært at argumentere imod det.

Hr. Svend Heiselbergs bemærkninger om konkurrencen har jeg været inde på; det er loven om havnevæsenet, der bestemmer, hvad afgifterne skal være i havnene.

Det vil jeg gerne være med til at se på på et senere tidspunkt, for jeg mener, at havnene er et emne, som vi burde diskutere en gang imellem.

Hr. Ernst B. Schmidt kaldte forslaget socialistisk. Som helhed syntes han, forslaget var meget godt, men da det var socialistisk, gik han stærkt imod det. Han ville ikke engang være med til at diskutere det eller gøre noget for det i udvalget. Dertil vil jeg blot sige, at det er dog at gå fuldstændig under niveauet, men det må man altså acceptere.