

[Trafikministeren]

Det kan heller ikke efter vedtagelsen af loven om en fast forbindelse over Storebælt påregnes, at nogen vil oprette nye færgeruter mellem Øst- og Vestdanmark. Der vil altså heller ikke her være behov for indførelse af en tilladelsesordning.

De argumenter, der tidligere er fremført mod en tilladelsesordning, har derfor stadig fuld gyldighed, og da jeg heller ikke ser nogen grund til at regulere nye internationale færgeruter, kan jeg ikke støtte forslaget.

Jeg skal derfor ikke i detaljer kommentere forslaget, men alene gøre opmærksom på den forskelsbehandling, der efter forslaget er mellem de statslige og de private færgeruter. Uanset at en eventuel lovgivning naturligvis ikke kan have som primært formål at regulere statslige ruter, der allerede er undergivet politisk kontrol, vil det principielt være forkert at lade private færgeruter være omfattet af en mere restriktiv ordning end statslige ruter.

J. K. Hansen (S):

I modsætning til regeringen mener Socialdemokratiet, at det forslag, som SF her fremsætter, er et fornuftigt forslag.

Vi ved, at forslaget tidligere har været fremme i en anden affattelse. Vi havde, og det var grunden til vores afvisning dengang, et helt klart ønske om at få afklaret øst-vest-trafikforbindelserne i Danmark, den faste forbindelse over Storebælt, inden vi tog fat på de ting her. Den afklaring er nu for længst på plads. Arbejdet er sat i gang. Det kører, og derfor synes vi, at det nu var fornuftigt at tage fat på dette forslag.

Egentlig havde vi forventet, at det var regeringen, der var fremkommet med et sådant forslag. Det synes vi ville have været meget fornuftigt af en regering at gøre. Det kan jeg nu forstå på ministeren at regeringen ikke agter at gøre, og at regeringen ikke agter at være med til at fremme dette forslag.

Vi kan støtte forslaget ud fra det formål, det lægger op til, nemlig at sikre en forsvarlig trafikbetjening mellem landsdelene og mellem øsamfundene, og også ud fra, at vi får en ordentlig ressourceudnyttelse, så vi kan få indpasset den lokale færgetrafik i de andre trafikordninger.

Det er væsentligt, at vi kan gøre det, og det har ikke noget med bureaukrati at gøre, at vi tager fat på en så samfundsnyttig ting. Derfor kan vi støtte dette forslag.

I øjeblikket er vi på herrens mark. Den gamle lov af 1874 giver mulighed for, at man, hvis man er i stand til skib at føre og man har et skib, kan oprette en færgeforbindelse. Jeg skal indskyde: vel at mærke, hvis man kan få havnemyndighedernes tilladelse dertil. Det er nu ikke det sværeste at få, må jeg indrømme. Det har vi set, og jeg har oven i købet selv været med til at bebrejde nogle havnemyndigheder, at man giver sådanne tilladelser, for man skal huske på, at når en tilladelse er givet og man begynder at sejle på en rute, kommer der nogle andre krav. Der kommer krav til trafikanlæg i land, som måske er i klar strid med den planlægning – oven i købet den regionplanlægning – man tidligere har haft, men alligevel har havnemyndighederne altså givet tilladelse til, at man kan oprette en færgerute. Vi synes i Socialdemokratiet, at forslaget tjener et godt formål i sig selv, og vi betragter det ikke som bureaukratisk.

Nu havde vi miljødebat i går, og det er meget nødvendigt, at vi af hensyn til miljøet også i lokalsamfundene ser på, hvad der egentlig sker, når sådanne færgeruter oprettes. Det mener jeg vi bør tage med i den forbindelse.

Vi har jo i aftalen om den faste Storebæltsforbindelse klart fastlagt, at der skal være mindst én færgeforbindelse på Kattegat. Vi har også fastlagt, at der skal være en færgeforbindelse mellem Spodsbjerg og Tårs. Men vi kan jo ikke forhindre, at der pludselig dukker andre op. Vi har oven i købet fået indsat, at hvis der ikke er økonomi i disse færgeforbindelser, skal Storebæltsselskabet sætte ind og i værste fald drive dem.

Vi kunne forestille os, at der kom en vognmandsrute – eller hvad ved jeg – ind på disse ruter og fuldstændig ødelagde grundlaget for, at de eksisterende færgeruter kunne fortsætte. Derfor synes vi, det er et meget fornuftigt lovforslag, og vi kan, som jeg tidligere har nævnt, støtte det. Vi vil være med til at give det en saglig behandling i udvalget.

Ikast (KF):

Fra Det Konservative Folkepartis side skal jeg sige, at vi har ikke ændret mening. Vi har tre gange tidligere behandlet dette lovforslag, og vi kan ikke se andet, end at det er et administrativt fordyrende led, og at det bryder med princippet om havnenes frihed, som vi altid har haft i Det Konservative Folkeparti.