

[Helge Sander]

og vurdere nogle af de eksisterende 122 museer, således at vi i endnu højere grad havde mulighed for at vurdere de nye museer, som kommer på tale i de kommende år. Vi har brug for nytænkning, og det skal også med ind i billedet, når vi kigger på museumsloven i dag.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Så kunne jeg da godt lide at vide, hvad det er for en nytænkning, der får hr. Helge Sander til at sige, at nu ved museerne, hvad de har at rette sig efter, for nu ved de, hvad der står på finansloven. De ved, hvad for et beløb der kommer til at stå på finansloven. De ved, at det beløb skal deles mellem flere end før. Men de ved da ikke, hvad de får.

Før i tiden vidste museerne, at de op til en vis grænse fik 40 pct. i statstilskud. Nu aner de ikke, hvad de får, men de ved, hvilket beløb de skal dele. Hvordan det skal deles, ved de ikke noget om.

(Kort bemærkning).

Søren Hansen (S):

Hr. Helge Sander siger, at nu skal museerne vide, hvad de har at rette sig efter. Jeg ved ikke, om det var helt det tonefald, der var tale om, men i hvert fald er det det, der bliver resultatet, og i det ligger, at nu skal I værgo have at vide, at det er derved med jer, hvis jeg har forstået det rigtigt.

Det var derfor, jeg ikke syntes, der var anledning til at hejse nogen fane, i hvert fald ikke på hel stang. Jeg synes nemlig ikke, det er et godt forslag, og jeg synes ikke, det er godt – hvis jeg har læst det rigtigt – at de enkelte museer i snit skal skæres 15 pct. ned.

Men hvis jeg har misforstået det, hvis det ikke er den besked, museerne skal have med dette lovforslag, hvis det ikke er det, de skal rette sig efter, så er jeg selvfølgelig ked af, jeg har læst forkert, men jeg vil da være glad for at få det rettet, og det beder jeg så hr. Helge Sander om at gøre.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Der er jo ingen tvivl om, at hovedparten af de etablerede museer må spare, men 15 pct. må da være et helt urealistisk tal. Vi tager kun de mid-

ler, der skal bruges ekstraordinært til bl.a. de tre nyskabelser, jeg nævnte, og dertil bruges der ikke 15 pct., så jeg tvivler på det tal. Jeg kan ikke dokumentere det, men det nægter jeg at tro på at der bliver tale om generelt.

Til fru Ingerlise Koefoed: Museerne ved, hvad de har at rette sig efter. Det ved de jo, når finansåret starter. Det er da rigtigt, at det bliver på et lavere niveau for de etablerede, men – det gælder både til hr. Søren Hansen og fru Ingerlise Koefoed – totalt set bliver der de samme midler, da der kun er tale om en nulstilling.

Det er klart, at de etablerede, som har fået penge igennem flere år, selvfølgelig ikke er særlig glade for dette forslag, fordi det koster noget, men hvis vi skal se det som en helhed – som vi jo bør i denne forsamling – så er der jo ikke tale om, hverken at der spares 15 pct., eller at der er mindre til museerne.

Formanden:

Så bliver der en enkelt kort bemærkning til hver, men heller ikke flere, for så skal vi videre i talerlisten.

(Kort bemærkning).

Søren Hansen (S):

Det drejer sig om antallet af procenter. Hvis hr. Helge Sander læser forslaget side 8, så fremgår det, at der nu er 59 mio. kr., og de bliver til 56 mio. kr. Derfra skal trækkes beløbet til de nye museer, 1,6 mio. kr., og de 500.000 kr. til rådighedssummen. Gøres de tal op, så er der lige præcis det mindre til de nuværende museer, som passer med de meldinger, der er kommet fra museumslivet i de sidste par dage, nemlig omkring 15 pct.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Helge Sander, at jeg gad dog nok vide, hvad for et museum der ikke ved et finansårs begyndelse har vidst, hvad det havde af penge. Det er da noget frygteligt sludder at sige. Kommunen har bestemt i sit budget inden 1. oktober, hvor meget den vil give til museet. Af det har museet kunne udregne, hvad det skulle have i statstilskud, og når finansåret startede, har det selvfølgelig vidst, hvad det havde at rette sig efter. Så det er da noget sludder, at der er en ændring i det. Enhver institu-