

[Udenrigsministeren]

Vi oplevede, at hr. Gert Petersen truede Folketinget med, at nu skulle SF sandelig nok sørge for at få fyldt dagsordenen i den kommende tid med den ene forespørgsel efter den anden. Og det skulle være nogle rigtig lange forespørgsler, uanset om der så kun sad en halv snes mennesker i salen.

Det var en klar trussel om misbrug af Folketinget og, må jeg sige som medlem af Folketinget, om undergravelse af Tingets værdighed. Derfor fandt jeg det nødvendigt at minde om, at det da ikke var sikkert, at Tingets flertal ville finde sig i, at SF på den måde ville misbruge Folketinget og ødelægge arbejdet i Folketinget.

Hvis den påmindelse har ført til, at man nu tænker sig om i SF og begrænser antallet af filibusterdebatter, så er jeg glad for, at jeg trak forretningsordenen frem af skuffen.

#### Formanden:

Hr. Gert Petersen for en kort bemærkning, og så tror jeg, vi skal afslutte forhandlingerne om forretningsordenen.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg må indrømme, at nu slår min humoristiske sans ikke til længere. Jeg synes, det er rystende, hvad udenrigsministeren her siger. Han forvrænger det, jeg sagde. Jeg truede ikke, jeg sagde, at vi agter. Uanset at man har nedsat det udvalg, så agter vi at bringe sikkerhedspolitiske sager frem til debat her i salen. Vi accepterer ikke, at de afvikles på et kvarters tid eller sådan noget. Det anser vi for en hån mod demokratiet.

Sådan kan vi have forskellige opfattelser, hr. udenrigsminister, af, hvad demokrati er, og hvordan man forhåner det, og hvordan man bør respektere det. Vi forventer naturligvis, at Folketinget også udviser interesse for at diskutere disse spørgsmål, når de bliver bragt frem, lige så vel som Folketinget udviser interesse for at diskutere alle mulige andre spørgsmål, der bringes op herinde.

Jeg regner helt bestemt med, at udenrigsministerens trussel – for her er jo tale om en trussel i ordets egentligste forstand – er totalt indholdsløs, men jeg kunne godt lide at se ham prøve at realisere den. Så er jeg helt sikker på, at han vil blive sat på plads, ikke gennem formandens vejledning, for det kan formanden

måske ikke, men igennem afstemning her i salen.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 21 af Hans Hækkerup (S), Per Stig Møller (KF), Bjørn Elmquist (V), Jørgen Estrup (RV) og Arne Melchior (CD) (se foran)

vedtoges med 79 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KRF) mod 15 (FP); 14 (SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 20 af Jens Thoft (SF) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 177:

*Forslag til lov om ændring af lov om museer m.v.*

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).  
(Fremsat 12/1 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

**Søren Hansen (S):**

Vi lider af historieløshed. Mange menneskers historiske horisont rækker kun et par år eller tre tilbage i tiden. Men hov! Der er jo en baggrund. Der er jo noget, vi står på. Vi kan ikke sådan bare løbe fra hverken vores fortid, vores kunst, vores kultur eller vores sprog. Derfor er det en vigtig lov, den, vi nu skal behandle.

I Socialdemokratiet synes vi ikke, at det lovforslag, der er fremsat, er noget godt forslag. Det synes vi ikke, fordi tilskuddet til den del af museumslivet, som er det afgørende, som er basis for det hele, nemlig de enkelte museer, bliver skåret ned med gennemsnitligt ca. 15 pct. – pr. museum 75.000 kr.

Vi så for nylig, hvad et sparekrav på 2 pct. over for en række statslige institutioner, her f.eks. Nationalmuseet, betød. Nu er det ikke 2