

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg vil takke hr. Gert Petersen, fordi han så klart har fremlagt for Folketinget, hvad SF's hensigter er. Hr. Gert Petersen og SF, ved vi, er utilfredse med den aftale, der er indgået, hvorefter vi i fremtiden skal søge at behandle komplicerede sikkerhedspolitiske emner grundigt i det særlige sikkerhedspolitiske udvalg. Det passer ikke SF, det ved vi, og i dag har vi af hr. Gert Petersen klart fået at vide, hvad SF's modspil er.

Hr. Gert Petersen har bebudet, at der nu vil komme en byge af forespørgsler. Hr. Gert Petersen har sagt, at det gør ikke noget, der kun sidder nogle få i salen, for det skal sandelig blive lange forespørgsler – altså en en klar tilkendegivelse af, at SF ønsker at benytte filibustertaktik. Jeg forstår, at hovedformålet for hr. Gert Petersen er at binde regeringen til de forhandlinger, der skal føres i salen, og det er da muligt, at hr. Gert Petersen mener, at vi gør mindre skade, når vi skal sidde her og høre på SF'erne, end hvis vi sad og passede vores arbejde andetsteds.

Men jeg må sige, at det er misbrug af Folketinget. Det er misbrug af Folketingets forretningsorden, og derfor glæder jeg mig over, at Folketingets forretningsorden har sin § 21, stk. 2, første sætning.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg vil sige, at SF lægger stor vægt på, at arbejdet i det sikkerhedspolitiske udvalg videreføres, og at det gøres sagligt, men det fordrer, at udvalget en gang imellem holder møder, og det fordrer, at det materiale, udvalget skal behandle, kommer frem så betids, at vi kan træffe beslutninger.

SF har i udvalget højt, klart og tydeligt gjort opmærksom på, at f.eks. spørgsmålet om modernisering af NATO's korrækkende kernevåben må diskuteres, før der træffes en beslutning i NATO.

Jeg har forstået det sådan, at det var regeringens opfattelse, at det næste møde i udvalget skulle afholdes den 1. april. Indtil nu er der intet som helst sket i udvalget undtagen procedur snak, og jeg synes, at der er en skærende modstrid imellem det og udenrigsministerens verbalakrobatiske bekendelser til det store seriøse arbejde, der skal ske i det forum. Bliver

det nogen sinde sat i gang? Vi har ikke set noget til det endnu. Vi har prøvet med en henvendelse til udvalget at få fremskyndet arbejdet. Vi ved stadig væk ikke, om det lykkes.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg vil bare sige til udenrigsministeren, at hvis vi skal til at diskutere ud fra forretningsordenen, så vil jeg selvfølgelig nu tage anledning til at se, hvornår dette Folketing senest har nægtet at fremme en forespørgsel.

Jeg må opfatte det som en trussel, ikke en speciel trussel mod SF, men en trussel mod dette Folketings ret til at rejse en forespørgsel om et emne, som vi anser for at være af samfundsvigtig karakter. Jeg følte mig meget dårligt behandlet af udenrigsministeren, da jeg sad og lyttede til, at han greb til den mulighed at sige: O.k., så kan vi altid true med § 21, stk. 2.

Nu er det jo ikke sikkert, at alle Folketingets medlemmer ligesom jeg altid har forretningsordenen i lommen, og derfor vil jeg tillade mig at citere, hvad der står i § 21, stk. 2. § 21 handler om forespørgsler, og i stk. 2 står der:

»I et følgende møde afgør Tinget, hvorvidt forespørgslen må stilles.«

Det er Tinget, der afgør det, det ved vi godt; som sagt er jeg ikke i dag i stand til at sige, hvornår Tinget senest har nægtet at fremme en forespørgsel, men jeg mener, vi skal helt tilbage til dengang, der var nazistiske partier og sådan noget her i huset. Jeg er meget ked af, at udenrigsministeren fandt at måtte tage den bestemmelse i anvendelse.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg er helt anderledes skruet sammen end min gruppeformand. Jeg har nok for megen humoristisk sans. Jeg mener egentlig, at hvis vi ikke havde sådan en udenrigsminister, så burde man opfinde ham.

Det var dog vittigt, og det er naturligvis noget, der ikke lader sig gennemføre, men det var da meget morsomt, og det ville give den overskrift i aviserne, som hr. Arne Melchior tidlige var bange for at vi gik glip af: »Udenrigsminister vil hindre SF i at diskutere udenrigspolitik i Folketinget«. Det vil give overskrift ikke alene i Danmark og i de danske aviser, hr.