

[Miljøministeren]

målstegn ved det, at statsministeren og udenrigsministeren er enige i, at der er andre kvaliteter end økonomisk vækst her i tilværelsen.

Som mine allersidste bemærkninger vil jeg sige, at konfrontationer på dette felt kan være godt i én fase – og det har vi på forskellig vis alle sammen bidraget til i vores debatter i Folketinget – men jeg tror, vi skal prøve at komme ud over det, der er konfrontationsfasen, og prøve at komme ind i næste fase. Jeg vil i den sammenhæng sige, at jeg synes, det er vigtigt, at vi ikke mistænkeliggør hinandens motiver. Vi er alle sammen, også regeringen, interesseret i at skabe et bedre miljø. Vi kan være uenige indimellem om midlerne, o.k., men det er jo en ærlig politisk diskussion. Det, som jeg har været ked af i den debat, der har været ført, også når vi har udsendt vores debatoplæg, er den mistænkeliggørelse, der har været af f.eks. embedsmændene i Miljøministeriet gående ud på, at de ikke ville miljøets bedste. Hvorfor skulle de ellers være ansat i Miljøministeriet? De kunne ansættes i alle mulige andre ministerier. De mennesker, der er ansat i Miljøministeriet, er der selvfølgelig, bl.a. fordi de interesserer sig for miljøområdet. Jeg synes derfor, det er urimeligt, at man mistænkeliggør motiverne hos de mennesker, der prøver at spørge, om vi ikke kan skrue reglerne sammen på en anden facon, så de bliver bedre for miljøet.

Min slutbemærkning skal være, at vi står sammen. Vi har fælles problemer, og det, det handler om, er, at vi også står sammen om at finde fælles løsninger, som er præget af både realisme, perspektiv og visioner.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Nu har jeg flere gange hørt miljøministeren nærmest rose sig af disse USA-normer, som man ønsker at indføre her, og at man vil indføre en afgiftsfrigtagelse. Derfor vil jeg læse et svar op, som skatteministeren har givet til Automobil-Importørernes Sammenslutning vedrørende den lovede afgiftslempelse. Man siger her:

»Eksempelvis overvejes det for tiden i Holland at indføre en afgiftslempelse for biler, der lever op til USA-normerne, således at prisen for disse bliver den samme som for biler, der ikke overholder normerne. Disse planer har EF-Kommissionen i oktober 1988 krævet suspenderet under henvisning til, at der er tale om en

teknisk handelshindring. Det må imidlertid forventes, at EF-Kommissionen i sidste instans vil vælge at anse en sådan ordning for at være ulovlig statsstøtte.«

Når jeg siger, at regeringens politik er hul, er det, fordi miljøministeren først kommer med disse USA-normer og skatteministeren senere vil lave afgiftslempelse, vel vidende, at man allerede i oktober 1988 vidste, at det var ulovligt ifølge EF. Det er det, der står i skatteministerens skrivelse her. Det er et bilag, som ministeren kan få lov til at se, og jeg vil gerne have et svar på det.

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Når jeg igen vil stille miljøministeren et spørgsmål om miljøafgifter, er det af frygt for, at også miljøministeren tager én dag ad gangen. Det håber jeg ikke er tilfældet, og jeg skal derfor gentage mit spørgsmål, om jeg har forstået det rigtigt, som jeg læser planen, at miljøministeren er indstillet på, at miljøafgifter skal spille en øget rolle, når det gælder adfærdsregulerende foranstaltninger, som regeringen agter at indføre.

Dernæst vil jeg takke for svaret om bilafgifterne. Det var tilpas klart, tak for det.

Jeg vil spørge, om det, ministeren sagde vedrørende harmonisering, skal forstås på den måde, at harmonisering er i orden, hvis vi kan få harmoniseret til det danske niveau. Er det sådan, minister, at det er betingelsen for, at regeringen kan gå med til harmonisering af afgifter, der har miljømæssigt adfærdsregulerende karakter, at disse afgifter bliver harmoniseret på et højt dansk niveau?

Helle Degn (S):

Jeg vil takke for ministerindlæggene og bemærkningerne og takke for regeringens fælles svar og fælles udspil. Det er blevet understreget flere gange i dag, at det er en fælles handlingsplan, og det tror jeg også har afspejlet sig under debatten. Jeg vil takke for det arbejde, der på Folketingets opfordring er udført for at få udarbejdet denne handlingsplan. Jeg vil også takke for, at der bliver en fjerde omgang i foråret 1990, hvor der igen bliver lejlighed til at diskutere denne handlingsplan og hvilke resultater, der er opnået i den mellemliggende periode.