

[Knud Lind]

på nuværende tidspunkt ikke var muligt at fremlægge en handlingsplan på transportområdet.

Jeg var lidt i tvivl om, hvorfor det ikke var muligt, men jeg kan forstå, at udvalgets sammensætning er årsagen til, at man ikke kan nå det før engang i marts 1990.

Det virkede, som om ministeren trak noget af det tilbage, måske ikke at der vil gå lang tid, men der står andre ting, som egentlig ikke er konservativ politik. F.eks. ønsker man øget godstransport pr. bane, øget brug af kollektiv transport, ændrede afgifter og skatteregler m.m. inden for transportsektoren. Er det sådan, at de også forsvinder i dette evighedsudvalg, eller står man stadig væk sammen med SF og Socialdemokratiet?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg giver mig! Det var forbløffende. Jeg vil sige, at miljøministeren overrasker mig. At få trafikministeren til at holde den tale tyder på kræfter, jeg slet ikke var klar over var til stede i regeringen.

Det bliver selvfølgelig spændende, når vi i morgen skal diskutere motorvejsforbindelsen på Storebælt, at se, om han også har forstået, hvad det var, han sagde, for det her er først sjovt, når det kommer til stykket. Jeg har hørt, at der er et argument for motorvejen. Det er Esbjergargumentet, nemlig at hvis man bor i Esbjerg, bor man i fodenden af hovedvej 1, og så skal man kunne hamre sømmet i bund, ellers er det en fornærmelse mod Esbjerg. Det er et argument, jeg har hørt, og så har jeg hørt et andet, nemlig at man havde klaustrofobi. Men alle andre, der handler om miljø-, transport-, energi-, erhvervs-, industri- og skattepolitik, går imod den vanvittige motorvejsforbindelse.

Talen kunne jeg genkende og stort set også ordvalget, og jeg vil naturligvis håbe, at det er trafikministeren selv, der har fundet på den, men vi vil i morgen høre, om det er tilfældet. Indtil nu synes jeg ikke, vi skal være lyseslukkere, men glæde os over det formidable resultat. Så min uforbeholdne kompliment! Nu giver jeg den til miljøministeren. I morgen skal trafikministeren få en, hvis det viser sig, at han også har forstået, hvad det var, han sagde.

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Jeg er glad for, at debatten er blevet mere levende. Derved lever vi op til de ønsker, som Folketingets formand netop i dag har udtrykt i dagspressen.

Til hr. Knud Lind vil jeg blot sige, at hvad der er konservativ politik, har jeg meget mere erfaring i at vurdere end hr. Knud Lind, og det beder jeg om at jeg fortsat må have.

Til fru Margrete Auken vil jeg sige, at jeg har det system, at jeg tager én dag ad gangen. I morgen skal vi diskutere Storebælt og motorveje, det er jeg ganske klar over, men vi skal ikke tage alle glæderne på forskud.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg synes egentlig, den nye minister kom let hen over spørgsmålet, for det, der i realiteten står, er, at regeringen – og dér hører ministeren formentlig til endnu – vil sørge for, at der kommer øget godstransport pr. bane og øget brug af kollektiv transport. Der skal altså køres med den kollektive transport, og det skal ske ved ændrede afgifter, skatteregler m.m. inden for transportsektoren. Jeg forstår, selv om jeg ikke er så meget inde i det, at det er den konservative politik. (*Munterhed*).

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg må indrømme, at jeg føler det vanskeligt efter disse indlæg at sammenfatte nogle kommentarer til de forskellige ordførere.

Jeg havde egentlig tænkt mig, at jeg skulle starte med nogle generelle bemærkninger om, at der var tale om et fælles udspil fra regeringen, og at der var tale om, at alle de ministre, der var nævnt i rapporten, havde medvirket. Jeg tror efter de seneste korte og længere bemærkninger ikke, at det er nødvendigt med en særlig understregning af dette. Der er tale om et fælles udspil, og der er grund til at takke det meste af regeringen samt alle dens embedsmænd for konstruktiv medvirken til at etablere denne handlingsplan.

Jeg takker fru Dorte Bennedsen for de pæne bemærkninger om, at der er gode forslag, men at der er for meget, vi vil overveje. I den forbindelse vil jeg understrege, at der er tale om et debatoplæg. Der er tale om et udspil fra regeringens side i form af en handlingsplan, som vi har