

[Margrete Auken]

den rent faktisk gør, er det modsatte. Jeg vil håbe, at vi kan sætte lidt rav i den på de rækker, for der er altså et eller andet, der slet ikke hænger sammen. Det kunne da være sjovt, hvis vi fik De Konservative til på et eller andet tidspunkt at forklare genialiteten i at hælde 10 mia. kr. ud til en motorvej, vi ikke har brug for. Det er altså helt gak.

Til hr. Ole Bernt Henriksen: Hvis nu hr. Ole Bernt Henriksen havde hørt med sit hoved i stedet for sine fordomme – skønt hovedet ikke er godt, er det trods alt bedre at høre med end fordommene – gjorde jeg meget ud af at fortælle, at der er et vækstbegreb, som jeg også støtter, i Brundtlandrapporten, og det har vi ikke sagt nej til. Jeg har bare henholdt mig til, at når folk hører ordet vækst, forbinder de det i reglen med merforbrug, og derfor er det et giftigt ord for debatten. I stedet for skulle vi måske snakke om tingene på en anden led. Det med, at det ikke er fair over for den offentlige mening, er et udtryk, som blev lanceret på den konference i Stockholm, hvor Brundtlandrapporten første gang blev præsenteret, og hvor en af ulandenes ledere sagde, at det havde været bedre med et mere præcist udtryk end udtrykket vækst, fordi det gav så skæve associationer.

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Jeg hørte udmærket godt, hvad fru Margrete Auken sagde. Men det forekommer mig da, at vækst altid fører til forbrug, det har ikke noget med associationer at gøre; vækst fører da altid til forbrug. Det, fru Margrete Auken mener, er vel forbrug af andre ting end dem, som vi taler om i forbindelse med vækst i ulande og renhed og sådan noget. Men vi kan ikke have vækst uden forbrug. Hvad er det for noget?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg er stadig væk meget spændt på at høre miljøministerens kommentar til dette.

Må jeg lige sige: Forbrug ja, hvis det er forbrug uden øget forbrug af ressourcer og med halvering af energiforbruget; det er, hvad der står i Brundtlandrapporten. Det er præcis derfor, at udtrykket ikke er fair, fordi de fleste jo tænker som hr. Ole Bernt Henriksen ved ordet vækst, at dermed får man mere at bide i og kaste fra sig af.

Og derfor var det bedre, også af hensyn til mennesker som hr. Ole Bernt Henriksen, at bruge et bedre udtryk end udtrykket vækst, for vi kan jo høre, det går i kage, når man siger sådan nogle ting. Man kan nemlig ikke med en traditionel forestilling om vækst koble det på halveringen af energiforbruget og ingen øget brug af ressourcer, så er det en helt anden vækstmodel. Det er det, vi i SF kalder en styret, kvalitativ vækst, fordi vi også er bange for udtryk som nulvækst og lavvækst, og vi vil gerne prøve at sige det på en anden måde. Heller ikke vores udtryk er en genial formulering af det.

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Det kan fru Margrete Auken da have ganske ret i. Jeg tror, der må være nogle misforståelser her, som vi skal have opklaret senere hen. Det, det drejer sig om, for nu at tage energieksperimentet, er at få mere vækst ud af hvert kilo brændsel. Det er jo det, vi taler om, og derfor taler vi om vækst. Dermed tror jeg det spørgsmål er bindende afklaret.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Det er rørende at høre fru Margrete Aukens tale om vækst. Jeg vil da gerne spørge, om fru Margrete Auken er indstillet på at tage konsekvenserne af det.

Hvordan med den sociale omfordeling, som fru Margrete Aukens parti taler så meget om? Hvordan skal den kunne lade sig gøre, hvis ikke der er mulighed for øgede ressourcer på en lang række områder?

Og hvordan med den enlige mor, som bor i et tyndbefolket område, som skal transportere sine børn i skole, og som skal nå det, inden hun skal på arbejde, er det ikke meget godt, hun har en bil? Det er det måske ikke ifølge SF's holdning.

Men det betyder altså, at mennesker i deres dagligdag kommer til at mærke de her ting ganske væsentligt, specielt de grupper, som fru Margrete Auken plejer at rose sig af at hun støtter. Derfor vil jeg godt spørge, om alle disse fine bemærkninger fra Folketingets talerstol ikke burde erstattes af en konkret diskussion om, hvad det kommer til at betyde for levende mennesker.