

[Elisabeth Arnold]

Vi er også glade for, at det er nævnt, hvordan samarbejdet med de nordiske lande kan oprettholdes, når det indre marked er fuldt gennemført.

Vi er også glade for, at der er nævnt noget om betingelserne for økonomisk vækst, når vi samtidig har et ønske om at skåne miljøet. En klar hensigt med det indre marked er, at der bliver økonomisk vækst i alle EF-landene. Samtidig er der i EF-landene enighed om, at man skal skåne miljøet. Hvordan harmonerer de to ting? Det har vi heller ikke helt klarhed over.

Jeg synes også, SF skal have ros for, at man er kommet godt om ved at diskutere afgrænsningsproblemerne. Jeg har til forskel fra nogle af de tidligere ordførere faktisk læst forslaget. Der står udtrykkeligt i forslagets bemærkninger, at kommissionen ikke skal tage stilling til fordele og ulemper ved det danske EF-medlemskab. Det er vi færdige med at diskutere. Det drejer sig om at diskutere fordele og ulemper eller muligheder og andre initiativer, vi kan tage i forbindelse med gennemførelsen af det indre marked. Det er det, det drejer sig om, og det har bemærkningerne til beslutningsforslaget meget, meget klart defineret, og det synes jeg også SF skal have ros for.

Vi er i Det Radikale Venstre enige i næsten alle enkeltpunkter, der i forslaget er remset op som særlige problemer, der skal belyses. Enkelte formuleringer er vi naturligvis utilfredse med, men det er jo heller ikke vores forslag. Som hr. Glistrup sagde, er der meget, der minder om det gamle radikale forslag, men det er alligevel ikke helt det samme.

Der er sagt meget om timingen, og jeg er desværre enig med flere af de tidligere ordførere i, at forslaget er kommet for sent. Hvis forslaget havde været fremsat for senest et halvt år siden, havde behovet været betydelig større. Der er sket det i mellemtiden, at der er indtrådt den såkaldte »ketchupeffekt«: Først skete der ikke ret meget, og erhvervslivet lænede sig tilbage og sagde: Der sker ikke noget med det indre marked. Hvorfor hører vi ikke noget fra regeringen? Der er ikke nogen, der foretager sig noget. Hvad skal vi gøre? Man slog ud med armene.

Pludselig sagde politikerne: Jamen kære erhvervsliv. Det er faktisk jer selv, der skal foretage noget. Branche for branche skal I sætte jer ned og sammen analysere det indre markeds muligheder, det indre markeds risici, og så skal

vi nok hjælpe jer med oplysninger! Vi skal også nok prøve at tage nogle beslutninger, som giver jer et grundlag at handle på, men I skal selv gøre arbejdet.

Det er det, der er sket. Ketchupeffekten er indtrådt, og det er det, man kan se afspejlet i masser af konferencer med papirer og informationsmateriale, som nu bliver sendt ud til enhver branche med respekt for sig selv, som vil have noget ud af det indre marked. Derfor mener vi, at kommissionsarbejdet er sat for sent i gang.

Vi er meget enige i behovet for en analyse. Vi er enige i nødvendigheden af en dynamisk erhvervspolitik i samvirke med den offentlige sektor. Det kunne simpelt hen ikke være sagt bedre.

Det indre marked i sig selv vil ikke nedbringe arbejdsløsheden eller forbedre de offentlige finanser. Vi må være rede til at foretage nogle omstruktureringer.

Derfor er der altså ikke andet at sige end: Vi kan ikke støtte forslaget, men vi støtter intentionerne i det, og vi vil gå meget aktivt ind i arbejdet i Markedsudvalget og tage de diskussioner med hensyn til det indre marked, der er nødvendige.

#### **Duetoft (CD):**

Jeg har mødt en hel del ordførere, som har talt positivt om forslaget, men alligevel slutter med at ville stemme imod det. Nu kommer der en ordfører, der også taler positivt om forslaget, men som også er konsekvent og faktisk vil stemme for det, når tiden kommer.

Jeg må indrømme, at jeg ikke havde forestillet mig den situation, at jeg som unionstilhænger og CD'er skulle stå på denne talerstol og være enig med SF i et EF-spørgsmål. Men det er altså sket, og det er bl.a., fordi SF har været så realistisk, som det er blevet, og det er ikke mindst hr. Gades skyld.

Jeg vil herfra udtale det håb, at SF ved det kommende EF-valg vil få rigtig mange af Folkebevægelsens stemmer, for det vil betyde, at de vil blive brugt til noget og vil blive brugt i en realistisk indsats i EF.

Jeg synes, det har været underligt i denne debat at høre, at det er Markedsudvalget, der skal drøfte disse spørgsmål. Jeg er langt hen ad vejen enig med hr. Glistrup i vurderingen af Markedsudvalget, selv om jeg er benjamin og hr.