

**[Larsen-Ledet]**

Om der kan være en eller anden kort varslingsmulighed, inden en virksomhed kommer på andre hænder, det ved jeg ikke. Jeg tvivler. Jeg har vist også begrundet, hvor vigtigt det er, at vi i Danmark ikke isolerer os fra den øvrige verden. Vi kan ikke hygge os i smug. Vort produktionssystem i Danmark, vort høje velfærdsniveau forudsætter stor udenrigsomsætning.

Vi vender os imod, at der skal oprettes et særligt kontor eller en beredskabsgruppe til at have indseende med hvert eneste salg af virksomheder.

Vi er fra radikal side vel vidende om den usikkerhed og også om den angst for fremtiden, der kan spores hos medarbejdere i de virksomheder, som er ved at skifte ejer, og vi vil gerne deltage i en diskussion i Erhvervsudvalget om de børsetiske regler.

**Duetoft (CD):**

Da vores ordfører, fru Jette Pors, ikke er til stede, skal jeg ganske kort sige, at CD er imod dette beslutningsforslag.

Vi har den grundholdning, at det, vi kan gøre for at forhindre en virksomhedsflugt fra Danmark, er at gøre forholdene så gode for erhvervslivet i Danmark, at vi på den måde kan konkurrere med de andre lande. Og jeg vil godt bruge et lidt omskrevet citat fra en tidligere amerikansk minister og sige, at hvad der er godt for erhvervslivet, er godt for danskerne.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal igen starte med at sige tak til Socialdemokratiet, som dog viste en vis åbenhed for nogle af elementerne i forslaget. Og så kunne man jo sige, at ellers var der ikke så meget andet at takke for.

Det er der nu alligevel, for jeg opfattede egentlig flere af ordførerne sådan, at der var nogle af de ting, der står i forslaget, som trængte til en drøftelse, ikke mindst i Erhvervsudvalget. Jeg tror, hr. Larsen-Ledet var den sidste, der sagde, at vi trængte til en diskussion af de børsetiske regler, hvilket jo også står i forslaget.

Må jeg så ikke sige til dem, der har argumenteret, som om vi nu vil forbyde udenlandske investorer overhovedet at komme ind på det danske marked, at det hjælper da på debatten, hvis man læser forslaget. Vi laver jo ikke et forbud; det er der absolut ikke tale om. Der er tale om, at man skal have åbenhed og gennemsigtighed,

og der er tale om – som hr. Jens Peter Jensen af uransagelige årsager sagde – at fusioner ikke skal komme som en tyv om natten. Det kunne vi da blive enige om ikke er nogen god måde at blive opkøbt på. Det skal jeg da hilse og sige fra én, der står ude på en virksomhed. Pludselig er virksomheden solgt hen over hovedet på én, og man ved ikke, om man selv er købt eller solgt med. Man ved ikke, om man får lov til at være i virksomheden mere. Der er en usikkerhed uden lige. Og dette skal ses i sammenhæng med, at alle disse ting foregår i det dulgte.

Der er noget med, at der ikke må være åbenhed om det her, og det, at der ikke er gennemsigtighed overhovedet, gør jo, at man føler sig skaltet og valtet med som ganske almindeligt menneske. Det er det, dette forslag omhandler. Det gør også det tidligere forslag, vi havde på bordet. Det er jo det, der er baggrunden for, at vi ønsker, der skal åbnes op.

Vi ønsker også – og det vil vi komme med forslag om senere, som også skal indgå i denne debat – at man ser i øjnene, at uanset om vi får en stor arbejdsmarkedspension mere, eller hvad vi får, så betyder lønmodtagernes opsparede kapital for fremtiden noget for det danske kapitalmarked, for de danske virksomheder og for opkøb af virksomheder.

Problemet er, at man ikke kan se, hvad der er af muligheder at investere i, fordi det er velbevarede hemmeligheder til langt inde i forløbet. Og så kommer de farende i sidste øjeblik. Det gælder pensionskasserne, det gælder Lønmodtagernes Dyrtidsfond, som jo også er kommet for sent i et par sammenhænge, fordi der skal være så meget lukkethed omkring disse ting.

Jeg kan forstå, at vi i hvert fald ikke får dette forslag igennem, men at der er nogle ting i det, vi kan drøfte videre i Erhvervsudvalget.

Industriministeren kom med nogle bemærkninger, hvoraf jeg kunne forstå, at forslaget direkte strider mod OECD's regler. Det er klart, at det er noget, jeg er meget optaget af at vi får frem i lyset, for det er ikke min opfattelse, at det direkte strider mod reglerne. Men jeg vil da gerne have det frem. Vi har naturligvis ikke noget ønske om at fremsætte et forslag, som direkte strider mod nogle aftaler, vi har indgået. Det, det handler om for os, er gennemsigtighed og en åbenhed, som vi godt ved kun kan blive forholdsvis i disse sammenhænge. Men vi ønsker altså, at det bliver noget mere åbent, end det er i dag.