

Kaj Poulsen (S):

På baggrund af, at Socialdemokratiets ordfører, hr. Bjørn Westh, ikke har kunnet være til stede her i dag, skal jeg sige følgende:

Socialdemokratiet ser en sammenhæng imellem dette forslag og det, der netop er behandlet. Med den internationalisering, der sker i erhvervslivet, er det klart, at der også må ske noget i det danske erhvervsmønster og den måde, man organiserer sig på. Det kan da godt være, vi skal lukke øjnene for, at man ser strategiske lukninger efter opkøb, når nu det er så billigt at slippe af med arbejdskraft i Danmark. Eksempelvis mener fagbevægelsen i Ålborg at kunne påvise, at virksomheden Chloride i Ålborg blev lukket på baggrund af, at det var billigere at afskedige folk i Danmark end andre steder.

Det kan ikke udelukkes, at internationaliseringen af virksomhederne også vil rumme en sådan strategisk mulighed. Derfor vil jeg sige, at dette forslag, som bygger på tre elementer, bygger jo på en større åbenhed, således at vi kan se, hvad det drejer sig om, således at samfundet har mulighed for at beskytte sig imod sådanne strategiske opkøb af virksomheder. Og hvad der er i vejen med større åbenhed, forstår jeg ikke rigtig.

Forslaget bygger på et varslingsystem ved virksomhedsovertagelser af en vis størrelse, altså en åbenhed. Det bygger på en beredskabstjeneste, der ikke mindst skal træde i kraft ved udenlandsk overtagelse af virksomheder, altså en større åbenhed og mulighed for at gribe ind, hvis det er strategiske overtagelser.

Det tredje element i forslaget er ændringer af de børsetiske regler, der skal give mere gennemsigtighed, altså et klart budskab om større åbenhed.

Der ligger efter min opfattelse positive tanker bag alle de forslag, der her er lagt frem af SF.

For at tage det sidste først: Socialdemokratiet ønsker stor åbenhed på børsen om de enkelte virksomheders stilling. Vi mener, at der er sket fremskridt, f.eks. ved årsberetninger fra virksomhederne, men vi vil gerne se, om vi kan komme videre, f.eks. med oplysningspligt ved større aktiekøb osv.

Vi ønsker også i den forbindelse et velfungerende finanssystem, der skal have tilstrækkelige ressourcer. Det er bemærkelsesværdigt, at det ønsker pengeinstitutterne for deres ved-

kommende også – og de betaler endda for det – men ministeren ønsker det ikke. Men et vigtigt element i en sund erhvervs politik er åbenhed og gennemsigtighed, for åbenhed og gennemsigtighed er selvfølgelig en god konkurrencelov.

Tankerne bag et varslingsystem og en beredskabstjeneste er positive. Det er vigtigt i større omfang at få medarbejderne inddraget også som et led i at skabe større tryghed på arbejdspladsen. Spørgsmålet er, hvordan sådan noget etableres, uden at det unødigt vanskeliggør fornuftige og gode fusioner og opkøb m.v. I de fleste tilfælde er fusioner og mere faste samarbejdsforhold noget, vi har manglet, og noget, vi skal tilskynde til og ikke modsætte os.

Gennem brancheanalyse kan vi være med til at påpege samarbejds muligheder. Brancheanalyse kan også give f.eks. institutionelle investorer mulighed for at vurdere, hvor et samarbejde kan være godt, og måske også afsløre, hvor et udenlandsk opkøb, som vi i mange tilfælde vil være kede af og i nogle tilfælde måske glade for, kan komme på tale.

Det konkrete, Folketinget skal gøre i den nuværende situation, er at give de institutionelle investorer friere investeringsmuligheder og opfordre dem til at oprette et hurtigt og tæt samarbejde, gerne med banker, når udenlandske opkøb kan komme på tale. Desuden må Danmark arbejde positivt i EF's Ministerråd for at få vedtaget eventuelle forbedringer af EF-Kommissionens forslag om fusionskontrol – her er der dog trods alt mere åbenhed.

Vi vil i udvalget drøfte beslutningsforslaget positivt og grundigt med henblik på så lidt bureaukratisk som muligt at nå nogle af de mål, der er opstillet i beslutningsforslaget.

Jette Thomsen (KF):

I en tid, hvor vi daglig taler om det indre marked og om, hvad det betyder af internationalisering og dermed varers og tjenesteydelsers frie bevægelighed over grænserne, ser dette beslutningsforslag jo ikke lige netop ud til at være den vej, som Det Konservative Folkeparti synes vi skal gå. Forslaget er stort set identisk med et forslag, vi behandlede i april måned 1988, og da havde vi næsten den samme opfattelse af sagen.

Man taler om varslingsystemer, som skal sikre både det offentlige og medarbejdere