

[Glistrup]

som arbejdsministeren, at hvis de finder sammen, hvad skal de så med hr. Glønborgs parti eller for den sags skyld med Fremskridtspartiet? Det er da klar tale. I så fald har de deres 126 mandater, og det er det, de attrår.

Men vores melding er: Hvis det skulle kikkse med disse 126 mandater, er vi ikke bare fornærmede og sætter os uden for arbejdet, nej, vi står til rådighed med hensyn til at komme ind i et forlig. I den forbindelse beklager jeg, at hr. Kaj Poulsen kunne drage den konklusion, at der savnedes en klar melding i denne debat fra Fremskridtspartiets side. Hvis hr. Kaj Poulsen virkelig er så ked af ikke at have fået en klar melding fra Fremskridtspartiet, kan han gøre det hjemmearbejde at sætte sig ned og læse det, som jeg tydeligt henviste til, nemlig Fremskridtspartiets betækningsbidrag af 12. december 1988 til lovforslag nr. L 55, s. 3-6, s. 11-12 og s. 13 - alt det, som hr. Glønborg i sin tid jamrede over at vi fik lov til at sætte på prent, men som det er nyttigt at have stående. Der kan man læse det, og så kan man sammenholde det med både det, der henvises til i disse bemærkninger, og den række steder i Folketingstidende, der henvises til. Endelig kan hr. Kaj Poulsen om nogle få dage læse de indlæg, jeg er kommet med her i dag, og så har hr. Kaj Poulsen i hvert tilfælde set en klar melding om, hvad Fremskridtspartiet mener, men om han er enig i den eller ej, altså om der kan bygges bro imellem vore partier, ved vi jo ikke på forhånd; det må vi stå åbne over for.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg tror, jeg kan glæde hr. Glistrup med at sige, at det kan der nok ikke. Men havde hr. Glistrup givet en melding om, hvad Fremskridtspartiets svar var på strukturproblemerne på arbejdsmarkedet, var der også andre herinde, der kunne tage stilling til det, men det har der ikke været i dette tilfælde.

Dernæst vil jeg sige til hr. Glønborg, at iveren for at sidde til bords med Socialdemokratiet fra Kristeligt Folkepartis side synes vi klæder Kristeligt Folkeparti.

Vi tilrettelægger ikke arbejdet i forbindelse med denne forhandling. Det er af flere ordførere markeret, at det kan være, det skal foregå i udvalget, og så er der ingen andre end vælgerne, der kan udelukke Kristeligt Folkeparti - det

vil formentlig også snart ske, men det kunne jo være, I kom med inden. Men det kommer an på, hvordan arbejdet tilrettelægges.

Det er jo regeringens redegørelse, der skal debatteres, og jeg går selvfølgelig ud fra, at regeringen tilrettelægger arbejdet efter det mønster, som regeringen finder er bedst. Vi har ikke besvær med at sidde i stue med nogen som helst. Den eneste, vi ikke bryder os om at sidde i stue med, er hr. Glistrup.

Må jeg dernæst have lov til at sige til hr. Glønborg, at når man får en melding, der siger, at alt kan debatteres, er det jo både en melding og ikke en melding, men hvis dette, at man taler om næstekærlighed i en ordførertale, er udtryk for, at man er ved at lægge om i Kristeligt Folkeparti, at man vil til at lære sine børn at gå, synes jeg, det er fint. Hvis man har sluppet den nihalede pisk, som man nu har brugt i de sidste 6½ år, synes vi, det er fint, for det er jo stort set kun gået ud over de dårligst stillede. Derudover har de markeret, at beskætningen af de beskedenformuer på 2-3 mia. kr. nu skal beskæres, at de syge skal have nogle afgifter på deres medicin, og vi kan blive ved. Hvis det er næstekærlighed over for de dårligst stillede i samfundet, tror jeg nok, jeg har fejlførtolket begrebet voldsomt, men hvis det er en anden form for næstekærlighed, der lægges op til fra hr. Glønborgs side her i dag, synes jeg, det er utrolig spændende.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg er lidt forundret over, at hr. Glistrup ikke hørte efter, for det plejer ellers at være karakteristisk for hr. Glistrup, at han hører meget nøje efter, hvad der bliver sagt. Jeg talte netop om, at dette var et felt, hvor der ikke var tale om ægteskaber på nogen som helst vis, og at man derfor ikke skal binde sig fast til nogen. Derfor er det naturligvis noget sludder at sige, at jeg har snakket for polygami; det har jeg netop ikke. Jeg siger, at der her ikke er ægteskabslignende tilstande, men at det drejer sig om et frit samarbejde, hvor vi netop kan være med alle sammen. Det er vores holdning, og det skal det være fremover.

Hr. Kaj Poulsen siger, at Socialdemokratiet ikke bestemmer tilrettelægningen af arbejdet. Nej, det er da selvfølgelig rigtigt, for det er arbejdsministeren, der har udspillet. Men kends-