

[Kaj Poulsen]

systemerne og arbejdsmarkedssystemerne – meget gerne – men jeg vil sige, at den regering, vi har haft siden 1982, tidligt og sent har snakket forenkling, og a-kasse-området er blevet en jungle af forordninger og regler. Det er ikke kun regeringen, der er skyld i det. Det sidste forlig, vi har lavet, har selvfølgelig heller ikke hjulpet på sagerne. Vi har også medvirket til det – lad det være sagt! Men jeg vil også sige, at vi meget gerne deltager i en forenkling, for det er utrolig svært for a-kasserne at styre området.

Ministeren nævner også tankerne om indslusningsløn, eller også er det de økonomiske vismænd, der har taget fat på debatten. Jeg vil sige til ministeren, at hvis vi overhovedet skal gå ind på de tanker og i en debat om indslusningsløn, skal det være som led i en ungdomsgaranti. Vi deltager ikke i debatter om indslusningsløn, når man i Holland og andre steder har erfaring for, at det, vismændene tror, ikke virker. Eller sagt på en anden måde: Vi vil ikke til at omstille de unge til en tyendeøkonomi ifølge en ordning, som vi ved ikke fungerer. Tankerne og problemstillingen fra vismændenes side er forkert. Hvis det kan blive som led i en ungdomsgaranti og uddannelsesgaranti for de unge, så lad os diskutere det.

For at få fat på de problemer, der ligger i redegørelsen – og der ligger problemer – skal vi have afklaret, hvad det egentlig er, vi beskæftiger os med. De statslige udgifter på området er selvfølgelig meget høje. Normalt siger man, at de er til udbetaling til ledige medlemmer. Men det er ikke sandt. Vi skal selvfølgelig for at kunne klare arbejdsmarkedets strukturproblemer have afklaret, hvad det er for problemer, og hvad er det for beløb, vi har at operere med. Vi skal selvfølgelig have delt op, hvad der bruges til uddannelsesområdet. Hvor meget uddannelsesstøtte ligger der i udbetalingerne på a-kasseområdet? Vi skal have at vide, hvor meget der bruges til iværksætterordninger. Vi skal have at vide, hvor meget der bruges til efterløn. Vi skal have at vide, hvor meget der bruges til hjemsendelse og supplerende dagpenge. Det er i hvert fald ikke 6 mia. kr., som ministeren sagde forleden dag. Det tror jeg ikke. Man har vist hentet eksperter i Århus for at komme op på 6 mia. kr. Det tror jeg ikke på. Jeg synes, det er af afgørende betydning, at vi får at vide, hvad det er for tal, vi skal operere med, fordi det, der bliver tilbage, bliver jo det, som man udbetaler til

ledige, og det er ikke det store beløb, som fremgår af finansloven. Derfor er det klart, at vi skal have dissekeret disse tal.

Jeg vil slutte af med at sige, at efter at jeg har læst denne redegørelse, er det pludselig gået op for mig, hvad statsministeren mente, da han sagde, at ideologi var noget bras. Redegørelsen er en gang ideologisk, liberalistisk-konservativ ideologi, som jeg synes man skulle have ryddet den for, før vi tog fat på en debat. Hvis der er de store problemer med bureaukrati, regelforenklinger osv. på arbejdsmarkedet, kan jeg ikke forstå, hvorfor der ikke i afbureaukratiseringsrapporten fra regeringen står noget som helst om a-kasserne.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Selv om det ikke er hr. Kaj Poulsens redegørelse, vi skal diskutere, men derimod arbejdsministerens, og konklusionen på debatten meget vel kan vise sig at blive, at hr. Kaj Poulsen – og dermed Socialdemokratiet – og SF ikke er så uenige endda, bliver jeg nødt til at spørge hr. Kaj Poulsen, om det er den højeste form for købmandskræmmeri, der ligger i de bemærkninger, som hr. Kaj Poulsen kom med vedrørende indslusningsløn til unge. Vi ved af erfaring – ikke mindst fra Holland – at det bestemt ikke er nogen god løsning at give unge mennesker en specielt lavere løn end alle andre og ikke overholde overenskomsterne for dem. Det har ikke i Holland ført til, at man har et lavere antal ungdomsarbejdsløse, tværtimod har man faktisk flere ungdomsarbejdsløse i Holland, end vi har herhjemme, så det vil ikke være nogen god idé at sige, at bare lønnen bliver sat tilstrækkelig langt ned, skal de unge nok komme i arbejde.

Det siger hr. Kaj Poulsen på den ene side. På den anden side siger han, at vi kan overveje en model for indslusningsløn, hvis vi vel at mærke får en ungdomsgaranti. En ungdomsgaranti betyder som bekendt, at de unge sikres arbejde eller uddannelse. Det sidste er vi enige i. Vi har arbejdet sammen om en ungdomsgarantiordning igennem mange år. Vi var tæt på at få den lavet i 1982, men så kom butiksskiftet desværre, og de borgerlige tog over.

Men vi er nødt til at spørge hr. Kaj Poulsen, om det nu virkelig er Socialdemokratiets mening, at en indslusningsløn for unge er det, der