

[Kaj Poulsen]

skattelettelser af den karakter, som ministeren har offentliggjort. Vi mener, at det er en fejlslagen politik, og vi mener, at på den måde kommer vi til at debattere arbejdsmarkedets strukturproblemer ud fra en defensiv holdning.

Socialdemokratiet tager gerne del i en debat om strukturtilpasning på arbejdsmarkedet, men vort udgangspunkt er, at vi ønsker at bruge kræfterne på en effektiv og aktiv arbejdsmarkedspolitik med et betydeligt indhold af uddannelse til de personer på arbejdsmarkedet, som har behov for at få fornyet deres kvalifikationer, i stedet for, som vi i alt for stor udstrækning har gjort det i Danmark, at yde en arbejdsmarkedspolitisk indsats ud fra en passiv forsørgelsesbetragtning. Vi må prøve at satse politisk på at få kvalifikationer, uddannelser osv. i gang. Vi har lavet et forslag sammen med regeringen, som er et godt første skridt på vejen, men vi skal naturligvis videre.

Vi tror, at behovet for de kvalifikationer, som de personer, der er på arbejdsmarkedet, må have, skal opfyldes for at svare til både nutidens og fremtidens krav. Derudover tror vi, at arbejdsstyrkens kvalifikationsniveau formentlig er det eneste eller det bedste redskab til, at vi kan få taget hul på vores evindelige lavtlønsproblem. Vi synes, at nogle af de tanker, regeringen ifølge forslaget gør sig om styring af uddannelserne, kan være spændende at få en debat om, f.eks. hvordan vi får effektiviseret uddannelser, således at de bliver efterspørgselsstyret i så stor udstrækning som overhovedet muligt.

Vi står stadig væk efter denne redegørelse fra ministeren tilbage med spørgsmålet – idet vi mener, at der nu kan stilles en hel række spørgsmål om, hvad regeringen mener, idet der ikke er nogen afklaring – om det er hensigten, som regeringen gav udtryk for det forleden dag, at det er de ledige, der nu skal holde for, for at man kan give de højerelønnede og bedrestillede – A-holdet på arbejdsmarkedet – skattelettelser. Eller er det regeringens opfattelse, at erhvervslivet skal bære den forøgelse af omkostningerne, som fremgik af arbejdsministerens udtalelser forleden dag, på 6 mia. kr.? Er det regeringens hensigt med de tanker, der er lagt frem?

Jeg må sige til regeringen, at det ikke er Socialdemokratiets opfattelse, at nogen af de to modeller kan bruges. Det, vi naturligvis i stedet

skal tage fat på, er at se på, hvordan vores arbejdsmarked har fungeret, og derudfra prøve at lave de strukturændringer, der er behov for.

Baggrunden for, at vi har et meget fleksibelt arbejdsmarked i Danmark, som har betydet, at det har været forholdsvis nemt at hjemsende mennesker på supplerende dagpenge og afskedige mennesker, har naturligvis været det sikkerhedssystem, som arbejdsmarkedet har i form af vores a-kasse-system. Det er baggrunden for, at det danske system har været opbygget sådan, at man har villet give de muligheder på arbejdsmarkedet, og i det omfang dette trykkesystem udhules, forringes eller helt fjernes, vil kravet om trykkesystem naturligvis blive ændret til et krav om trykkesystem i ansættelsen. Jeg kan sige til regeringen, at selv med den lyst, vi har til at debattere disse ting, er der for Socialdemokratiet en klar og bastant sammenhæng.

Vi kunne også sætte spørgsmålstejn ved – når vi har taget fat på det på den måde, ministeren har gjort det på – om det ikke skulle have en afsmittende virkning på præmien, hvis forsikringsbetingelserne forringes betydeligt i forhold til det, man kender i dag. Men det er noget af det, der kan snakkes om.

Det sikkerhedssystem, vi har i Danmark, er klart anderledes end det, man har andre steder. Vores a-kasse-system er klart bedre end det, man har i lande, vi kan sammenligne os med. Det hænger sammen med, at de andre lande har betydelig stærkere trykkesystemer og en betydelig mere aktiv arbejdsmarkedspolitik, hvor folk bliver sendt på arbejde eller i uddannelse, hvis der opstår ledighed.

De regler om bloktilskud, som også er beskrevet i redegørelsen, eller et lønstyringssystem og en ny finansieringsordning må vi klart tage afstand fra. De økonomiske »vildmænds« tanker, som partiet Venstre i nogle år har arbejdet med, viser klart, at man ikke har taget udgangspunkt i, hvordan systemerne fungerer. Problemstillingen i vismændenes opstilling er fuldstændig forkert.

I øvrigt vil jeg i forbindelse med diskussionen om finansiering af a-kasse-forsikringsystemet nævne, at vi siden 1982 har ændret den fra, at 12 pct. af udgifterne i 1982 blev finansieret af arbejdsmarkedets parter, til i dag 35 pct., så der er sket en væsentlig ændring af systemet.

Vi deltager gerne i den debat, som ministeren også tager fat på: om forenklingen af a-kasse-