

[Fiskeriministeren]

Rømø Muslinge Compagni har i 1986 modtaget et parti helkonserverede hjertemuslinger i dåse fra Holland, som man har underkastet en behandling med efterfølgende emballering i en anden form, der også gav forbrugeren mulighed for en visuel bedømmelse af varen inden køb. Rømø Muslinge Compagni var derefter forpligtet til at angive datoen for denne proces som fremstillings- eller pakningsdato.

Såvel råvarerne, der er anvendt til produktionen, som de solgte færdigvarer har været underkastet sædvanlig kontrol, der ikke har givet anledning til indvendinger mod hverken kvalitet eller andet.

Det bemærkes, at producenten også er retligt ansvarlig for, at datoen for mindste holdbarhed er korrekt. Denne dato skal fastsættes således, at man med sikkerhed kan forvente, at varen bevarer sine specifikke egenskaber under de rette opbevaringsforhold. I den foreliggende sag må også dateringen for mindste holdbarhed anses for korrekt.

Jeg vil bede det i henhold til lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer (lovbekendtgørelse nr. 339 af 29. maj 1987) nedsatte kvalitetsudvalg – hvor bl.a. Forbrugerrådet er repræsenteret – om at fremkomme med en vurdering af de gældende mærkningsbestemmelser.

Spm. nr. S 361

Til fiskeriministeren (9/1 89) af:

Inger Harms (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvor stor fangsten af hjertemuslinger har været i Vadehavet i årene 1986, 1987 og 1988?«

Begrundelse

Der henvises til Ekstra Bladets artikel den 6. januar 1989.

Svar (16/1 89):

Fiskeriministeren (Gammelgaard):

Jeg kan oplyse, at der i 1986 og 1987 ikke er registreret fangster af hjertemuslinger i Vadehavet.

I 1988 er der rapporteret en samlet fangst på ca. 1.400 t.

Det skal bemærkes, at hjertemuslingefiskeri i Vadehavet alene udøves af et enkelt fartøj, der driver det pågældende fiskeri med dispensation fra Skov- og Naturstyrelsen.

Spm. nr. S 362

Til forsvarsministeren (9/1 89) af:

Poul Nielson (S):

»Hvad er ministerens kommentar til følgende citat fra en artikel i Politiken den 6. januar 1989 om Danyardværftet: »Det andet element er, at Danyard i Frederikshavn får fast kontrakt på en række af de reparationsopgaver, der i dag udføres af orlogsværftet i København. Også de forhandlinger skrider pænt fremad.«?«

Begrundelse

Jeg stillede den 14. december 1988 følgende spørgsmål til forsvarsministeren:

»Vil ministeren afgive et løfte om, at de reparationsopgaver m.v., søværnet i de kommende år planlægger at lade foretage andre steder end på Holmen i København, bliver placeret på værfterne på grundlag af en almindelig kommerciel tilbudsgivning?«

Ministeren svarede den 21. december 1988 følgende:

»Som anført i regeringens redegørelse for løsning af forsvarets opgaver i de nærmeste år undersøges for tiden mulighederne for, at de eftersyns-, reparations- og vedligeholdelsesarbejder, der i dag udføres på orlogsværftet, bortset fra specialværkstederne, overføres til private værfter. Regeringen forudsætter, at en sådan overførelse alene bør finde sted på konkurrencedygtige vilkår.«

På baggrund af såvel ministerens svar som artiklen i Politiken er det nødvendigt at få præciseret, hvordan ministeren forestiller sig at arbejdet kan finde sted på konkurrencedygtige vilkår, dersom der ikke er tale om en almindelig kommerciel tilbudsgivning.

Svar (17/1 89):

Forsvarsministeren (Enggaard):

I fortsættelse af mit svar af 20. december 1988 kan jeg oplyse, at forhandlingerne fortsat finder sted.

Det skal i den forbindelse understreges, at det er en forudsætning for Forsvarsministeriet, at en eventuel aftale gennemføres under kommercielt forsvarlige vilkår.

Det bemærkes, at en aftale forudsætter Finansudvalgets godkendelse.