

[Arne Melchior]

under spørgsmål 2, nemlig dette: Er det ikke en fortjenstfuld gerning, at man, når en fejl opda- ges, ikke halsstarrigt fremturer, som om den ikke var opdaget, men retter sig ind? Når hr. Ole Espersen før citerede, at undervisningsministe- ren ved andenbehandlingen har svaret, at man ville løse eventuelle juridiske komplikationer, må jeg spørge statsministeren: Er det ikke det, som faktisk er foregået, da fejlen blev opda- get?« Dette spørgsmål kræver kun et kort svar.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jo, jeg mener, jeg har svaret ganske klart, men jeg vil da gerne gentage det. Jeg har nemlig sagt: Efter indgåelse af det forlig, som førte til ændringsforslaget til anden behandling, blev ministeren opmærksom på, at der var nogle problemer, og så tog han straks fat på at få disse problemer juridisk undersøgt. Derfor er jeg også enig med hr. Arne Melchior, som fremhæver det aspekt, at ministeren, da han fik den pågæl- dende viden, straks tog affære, for det synes jeg også man skal.

Som jeg sagde, er jeg sikker på, at ministeren er enig med mig i, at det naturligtvis havde været det bedste, hvis denne problemkreds havde stå- et lysende klart for ministeren, inden lovforsla- get kom til første behandling, men vi ved jo alle, at sådan var det ikke. Da ministeren bliver klar over, at der her er et problem, tager han straks fat på at tackle det, og da han modtager de oplysninger, han beder om fra Justitsmini- steriets lovkontor, stiller han dem til rådighed for det pågældende folketingsudvalg; det synes jeg er korrekt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 407

4) Til *boligministeren* af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren med baggrund i en artikel i bladet Villabyerne den 21. september 1988, hvoraf det fremgår, at to lejere er tilkendt 178.000 kr. i erstatning for tab af bytteret i Bli- dahparken, medvirke til at ændre boliglovgiv- ningen således, at det ikke længere bliver mu- ligt at anvende bytteretten som kapitalgrundlag ved køb af fast ejendom?«

Skriftlig begrundelse

Det kan ikke være meningen, at en lejer, der har været så heldig at få lejekontrakt på en her- skabslejlighed til 1.600 kr. pr. måned inkl. var- me, skal have mulighed for at kapitalisere eje- rens investering og score 178.000 kr., blot fordi en forkvaklet lejereguleringslov forbyder eje- ren at opkræve den husleje, som lejligheden er værd.

Kirsten Jacobsen (FP):

Den situation, som vi står i nu efter den landsretsdom, der er afsagt i Østre Landsret den 6. december, kunne have været undgået ved, at man den 29. maj 1986 havde støttet det ændringsforslag til lejeloven, som jeg på Frem- skridtspartiets vegne fremsatte. Det blev ikke vedtaget, og derfor har vi nu den situation, som allerede blev debatteret dengang.

Jeg synes, det er beskæmmende, at man i dansk boliglovgivning giver lejere mulighed for at kapitalisere andre menneskers investeringer, og det er baggrunden for, at jeg har stillet dette spørgsmål til boligministeren. Jeg ønsker at få ministerens svar på, om regeringen på denne baggrund er villig til at ændre bytteretten såle- des, at det ikke i fremtiden kan lade sig gøre at hæve 178.000 kr. i erstatning for andre menne- skers ejendom.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Jeg vil oplyse og også bekræfte over for fru Kirsten Jacobsen, at den ændring af lejeloven, der gav lejerne en udvidet bytteret, blev vedta- get i juni 1986 af et flertal uden om den davæ- rende regering. Det er imidlertid min opfattel- se, at det ikke med denne lovændring har været hensigten, at den udvidede bytteret skulle have så vidtrækkende konsekvenser, som denne konkrete sag har illustreret. Jeg er derfor ind- stillet på at søge bestemmelsen ændret i forbin- delse med en kommende revision af lejelovgiv- ningen.

Jeg kan også oplyse, at Boligselskabernes Landsforening er af den opfattelse, at adgan- gen til at bytte mellem lejere og ejere bør udgå af lovgivningen, og jeg har også i relation til den henvendelse, landsforeningen har sendt til Boligudvalget i december måned, bekræftet, at jeg vil søge reglen ændret.