

[Baadsgaard]

væk, at de ikke længere eksisterer i regeringens overvejelser, og at lejerne i udlejningsbyggeriet dermed kan tage det helt afslappet, for regeringen påtænker overhovedet ikke noget i den retning? Er det sådan, jeg må forstå det, er jeg tilfreds med svaret.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg gentager gerne, at regeringen ingen aktuelle planer har om generelle huslejeforhøjelser. Men lad os nu ikke lade, som om vi ikke godt ved, at en stor del af den ældre boligmasse er noget værre gammelt bras, af elendig kvalitet. Vi har på lang sigt interesse i, at sådanne forældede ejendomme – hvis de skal bevares – fornyes, forbedres, og det forudsætter selvfølgelig på et eller andet tidspunkt et arrangement om ændring af lejen.

Hvis vi vil forebygge, at alting efterhånden skal underkastes byfornyelseslovgivningen, må vi på et eller andet tidspunkt skabe kvalitetsforbedringer, og i den forbindelse er, som altid, huslejeforhøjelser en nødvendighed.

Regeringen har som sagt ingen aktuelle planer, men jeg synes ikke, vi skal optræde således, at vi forhindrer ministre i at tænke på lang sigt. Det er der nu og da behov for.

Baadsgaard (S):

Det er udmærket at få at vide, at regeringen ikke har aktuelle planer. Men kunne statsministeren ikke uddybe, hvad der ligger i begrebet »aktuelle planer«? Er det noget, man har opgivet, så det i hvert fald rækker ud over næste overenskomstperiode? For det er jo i den forbindelse, det er interessant at vide, om regeringen har andre planer end eventuelle skattelettelser for at ordne lidt på lønreguleringen. Det skal jeg ikke blande mig i, men det er jo væsentligt for dem, der går ind i en overenskomstperiode, at vide, om statsministerens udsagn om, at der ikke er aktuelle planer, betyder, at vi i hvert fald er mindst et par år eller tre fremme i tiden.

Men når statsministeren så siger, at det måske alligevel kunne være hensigtsmæssigt at gennemføre huslejestigninger, tyder det på, at statsministeren synes, at vi skal have dem. Derfor kan jeg ikke rigtig være tryk ved udtalelsen om det aktuelle. Hvad skal de penge bruges til? Vil statsministeren så i det mindste garantere for – hvis han skulle have de planer – at penge-

ne bliver brugt til, at lejerne får deres huse forbedret, og ikke til spor andet?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Skal vi på lang sigt have bedre boliger, eller skal vi ikke have bedre boliger? Det er sagen. Skal vi have bedre boliger, må der ofres penge på ejendommene, så de får en højere kvalitet, og i den forbindelse skal investeringerne jo også forrentes og betales.

Jeg kan kun gentage, at regeringen ingen aktuelle planer har. Men der vil da i de kommende år som altid blive forhandlinger med lejerorganisationer og grundejerorganisationer om disse spørgsmål. Om det så en skønne dag foranlediger boligministeren til at fremsætte et lovforslag, kan kun tiden vise. Det synes jeg ikke man kan forlange et svar på i dag.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil gerne som et supplement til hr. Baadsgaards sidste spørgsmål høre, om vi kan få en mere præcis forklaring på den sammenhæng, statsministeren nævnte i sit svar. Hvis regeringen overvejer generelle huslejeforhøjelser om 2-3 år – måske før – ligger der så i statsministerens svar en sikkerhed for, at disse huslejeforhøjelser skal bruges til vedligeholdelse og forbedring af de pågældende bygninger?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg synes, spørgsmålet er affattet så tilpas uklart, at det er rigtigst, at jeg henviser til mine svar i de to forrige omgange.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 427

2) Til statsministeren af:

Arne Melchior (CD):

»Hvad er regeringens afgørelse med henblik på en revision af loven om butiksåbningstid?«

Skriftlig begrundelse

I løbet af 8 dage er der fra henholdsvis statsministeren og udenrigsministeren (som fungerende statsminister) kommet direkte modstridende oplysninger om regeringens hensigt med loven om butiksåbningstid. Det er nødvendigt for Folketinget og offentligheden at få klar be-