

[Skatteministeren]

Endelig er der et tredje væsentligt princip, som jeg også tror der er almindelig enighed om, nemlig: vi skal have afkortet og forenklet klagevejene i skattesystemet. Ud fra dette fælles grundlag tror jeg der kan nås nogle fornuftige resultater i de forhandlinger, der nu skal finde sted med kommunerne.

Jeg vil også gerne sige, at ikke mindst af hensyn til personalet i skatte- og afgiftsforvaltningen, såvel den statslige som den kommunale, er det meget vigtigt med en forholdsvis hurtig afklaring af, hvordan den fremtidige struktur skal være. Det er ikke hensigtsmæssigt for den daglige arbejdsituation, at der i lang tid hersker usikkerhed om, hvad fremtiden byder, og derfor skylder vi ikke mindst personalet en hurtig afklaring, og kommunerne og regeringen er også enige om, at det er det, der skal ske.

Jeg vil i øvrigt føje til, at uanset hvilken struktur der bliver den fremtidige, vil der altid være brug for dygtige skattefolk, og derfor synes jeg heller ikke, der er nogen grund til på den måde at sprede unødigt ængstelse.

Det er også vigtigt at se alt dette fra skatteyderernes synsvinkel, og en væsentlig skatteyderinteresse er, at vi får nogle besparelser i den offentlige administration i de kommende år, også på skatte- og afgiftsområdet. Derfor er det så vigtigt at reducere ressourceforbruget også i disse forvaltninger.

Samtidig er det vigtigt for skatteyderne, at systemerne er til at forstå. Jeg tror, det var hr. Stavvad, der erkendte, at vi er nødt til at sænke edb-ambitionerne, og den betragtning er jeg faktisk meget, meget enig i. Hr. Stavvad udtrykte det meget rammende sådan, at vi i de kommende år må tage hensyn til, når vi laver skattelovgivning, at udgangspunktet ikke er, hvad edb-systemerne kan magte, men hvad mennesker kan forstå. Det kunne jeg faktisk ikke have udtrykt bedre selv. Jeg tror, jeg har sagt noget, der ligner det, ved flere lejligheder, og kunne det blive en fælles overskrift for de skattepolitiske bestræbelser i Folketinget i de kommende år, har vi vundet en hel del.

Jeg skal slutte med at sige, at regeringen må afvise begge de to dagsordensforslag, der er fremsat. Om S-SF-dagsordenen må jeg for det første sige, at det er overflødigt at pålægge mig at arbejde på en forbedring af ligningsindsatsen, for jeg forhandler jo netop med kommunerne om det i forbindelse med afbureaukrati-

seringsplanen, og for det andet kan jeg naturligvis ikke være enig i, at personale reduktionen ikke må sættes i værk, før – som det siges i dagsordenen – ligningen er bragt på fode.

Afbureaukratisering og personalebesparelser hænger altså sammen, og besparelserne bør ikke gøres betinget af, at man har nået et eller andet meget svagt eller vagt defineret mål for forbedring af ligningens effektivitet. Derfor må vi afvise det forslag.

Selv om hr. Glistrup selvfølgelig har ubestridelig ret i, at der ikke ville være administrative problemer på indkomstskatteområdet, hvis vi afskaffede indkomstskatten, må jeg også konstatere, at vi i dag ikke står i en situation, hvor vi fuldstændig kan afskaffe indkomstskatten, så også derfor må regeringen afvise dette dagsordensforslag.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Så går vi over til anden omgang. Jeg vil bede de ordførere, der ønsker ordet i anden omgang, om at markere af hensyn til, at vi gerne vil kalde til afstemning på det korrekte tidspunkt.

Jens Thoft (SF):

Må jeg først svare ministeren, som sagde, at jeg havde givet fejlagtige informationer om den nye selvangivelse, som ministeren i øvrigt fastslog at jeg ikke kendte. Det kan godt være, at ministeriet var længe om at sende den nye selvangivelse over til Skatte- og Afgiftsudvalget, men den er da blevet sendt over, og jeg har læst den igennem, så når ministeren siger, jeg ikke kender den nye selvangivelse, er det ikke korrekt.

Ministeren sagde også, at jeg gav direkte falske oplysninger om den nye selvangivelse. Det synes jeg ministeren skylder mig en forklaring på. Hvad er det for falske oplysninger, jeg har givet om den nye selvangivelse? Jeg har faktisk en række spørgsmål om den nye selvangivelse, fordi ministeren har lagt stor vægt på, at det er godt, at skatteyderen kan kontrollere sine tal.

Har jeg forstået det rigtigt, at på den nye fortrykte selvangivelse er der, hvis man har 20 eller 30 arbejdsgivere, plottet ét tal ind, nemlig summen? Jeg vil spørge, om jeg har forstået det rigtigt, for hvis det er rigtigt, har ministerens partifæller da problemet, om man nu har husket at få Øster Bøvelse Landboforenings honorar