

[Skrumsager Skau]

Det er jo også noget, vi som skatteborgere skal betale. Det er derfor, at vi i Venstre lægger ekstra vægt på forenklinger, ikke alene således, at vi kan sikre et mindre ressourceforbrug i den offentlige sektor, men også således, at vi kan sikre et mindre ressourceforbrug til disse ting i den private sektor som enkeltborgere, som virksomhed og endda også, hvis man har egen virksomhed. Vi ved jo, at disse vanskeligheder giver bryderier, det giver timeforbrug, og det giver usikkerhed for vores borgere.

Men generelt vil jeg henholde mig til, hvad skatteministeren har været inde på her fra talerstolen. Den målsætning, der er stillet op ud fra retssikkerhedsprincipperne, ud fra ressourceforbruget og med hensyn til igennem alt dette at forenkle vores skattesystem, kan vi således tilslutte os i Venstre.

Med hensyn til det forslag om motiveret dagsorden, som SF og Socialdemokratiet har fremsat, kan jeg kort meddele, at det kan Venstre ikke tilslutte sig, ud fra det, som jeg har sagt.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

To ting til hr. Skrumsager Skau.

Hr. Skrumsager Skau siger, at det er en god idé at gå uden for landets grænser og finde sammenligninger. Det er jeg enig med hr. Skrumsager Skau i. Men jeg går så også ud fra, at hr. Skrumsager Skau vil være enig i, at inden man bringer sammenligninger til torvs, så skal det være et materiale, som er ordentligt analyseret, således at det også kan sammenlignes. Og det er i hvert fald efter de oplysninger, jeg har fået indtil i dag, mit klare indtryk, at det, man bruger i sammenligningens tjeneste fra Administrationsdepartementets og fra regeringens side i sine udspil, har så mange svagheder – de er afdækket af Kommunernes Landsforening i et notat, man har afleveret til skatteministeren – at jeg synes, det er på grænsen af det tilladelige, at en regering lægger et stykke papir frem, som næsten kun er brugeligt i manipulerbar retning. Derfor synes jeg også, at vi skal have sammenligninger, men det skal være materiale, som kan bruges.

Så konkluderede hr. Skrumsager Skau på mine vegne, at vi tilsyneladende var enige i målsætningen, som regeringen havde fremlagt den. Ja, det kommer jeg jo i hvert fald meget i tvivl

om, om vi er, når hr. Skrumsager Skau samtidig meddele, at han vil stemme imod den dagsorden, Socialdemokratiet er medforslagsstiller til.

Vores målsætning er en ordentlig ligning, som skal have de ressourcer, der er nødvendige for, at vi kan gennemføre en ordentlig ligning. Og i den udstrækning, vi ved effektivisering, bedre tilrettelæggelse af arbejdet og ordentlig brug af teknologi kan spare nogle ressourcer, så skal de spares, mens regeringens målsætning har været, at man skal slippe af med et stort antal mennesker – over 5.000 – og så måtte ligningen komme i anden række. Det er i hvert fald den måde, det er blevet præsenteret på, og det kan næsten ikke læses på anden måde. Og når hr. Skrumsager Skau nu stemmer imod den dagsorden, som er foreslået, så forstår jeg, det i hvert fald er hr. Skrumsager Skaus prioritering.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Det kan godt være, at jeg er tungnem, men jeg synes ikke, hr. Skrumsager Skau kan læse den dagsorden, vi har skrevet.

Hr. Skrumsager Skau siger, at retssikkerheden skal forbedres. Mener hr. Skrumsager Skau, at der er retssikkerhed i dag i skattesystemet, sådan som det fungerer? Lad os nu tage renteaftægten som et lille eksempel med 130.000 fejlagtigt udsendte opgørelser, og hvor ikke halvdelen endnu har fundet ud af, at de er blevet snydt. Det er der så måske nogle af dem, der opdager, når de får lavet 1988-selvangivelsen. Mener hr. Skrumsager Skau, det er retssikkerhed?

Mener hr. Skrumsager Skau, at det er retssikkerhed, når det er almindeligt kendt i Kongeriget Danmark, at man bare kan flytte til Hørsholm i stedet for at flytte til Guernsey eller Liechtenstein og have meget besvær med det? Mener hr. Skrumsager Skau, at det er retssikkerhed? Var det ikke rimeligt, om vi fik ligningen til at fungere, inden vi gik i gang med at fyre folk?

Hr. Skrumsager Skau siger, at skattesystemet skal så tæt på borgerne som muligt, og det er også rigtigt nok. Servicekontoret skal da ligge så tæt ved borgerne som muligt. Men det er jo ikke altid, at det er lige op ad borgerens bopæl, det skal ligge. Et lille eksempel: Den skatteyder, som bor i Hillerød, og som arbejder inde i København, burde kunne gå ned på skattekon-