

[Aagaard]

Men det er ikke nok. Hele processen skal følges op af de ideer og intentioner, som ligger i regeringens afbureaukratiseringsplan. Vi er i Det Konservative Folkeparti tiltalt af den tanke, som ministeren også var inde på, at basere ligningssystemet på regionale kontorer. Det er vi først og fremmest, fordi vi tror, at det vil sikre en bedre og mere ensartet ligning landet over samt i langt højere grad øge borgernes retssikkerhed.

Vi ser det også som en nødvendighed for, at vi fremover kan sikre den nødvendige ekspertise i vor skatteadministration, således at borgerne kan få en så god vejledning som muligt i de fortolkningsforhold, skattelovgivningen indeholder. Dette bør selvfølgelig foregå i et nært samarbejde med de lokale skattekontorer, som i et sådant system må bistå borgerne med råd og vejledning.

Afslutningsvis vil jeg gerne understrege, at den konservative folketingsgruppe vil holde fast i den målsætning, regeringen har fastlagt, om en markant reducere af det nuværende personaleforbrug, samtidig med at borgernes behov for at få løst deres problemer på en rimelig måde tilgodeses.

Med hensyn til dagsordenen fra SF og Socialdemokratiet tror jeg ikke, der er nogen, der er i tvivl om – med de bemærkninger, jeg her har givet – at vi ikke kan støtte den.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Hr. Aagaard var inde på sammenligninger, som man også har været i Administrationsdepartementet, i forhold til Holland og Sverige. Må jeg have lov til at anbefale hr. Aagaard at gøre sig den ulejlighed at læse de bemærkninger, som Kommunernes Landsforening har gjort i forhold til det stykke arbejde. Hvis ikke hr. Aagaard har Kommunernes Landsforenings papirer, så vil jeg gerne skænke ham et eksemplar af dem. Deraf fremgår det faktisk, at det ikke er et sagligt sammenligningsgrundlag, man har lavet i forhold til Holland og Sverige. Det er nogle helt andre forhold, der gør sig gældende. Eksempelvis er der i Sverige 17.000 lægfolk involveret i skatteligningen, der overhovedet ikke er talt med.

Jeg synes, vi skal holde os ved jorden i forhold til sammenligninger og prøve at føre den her debat på et veloplyst grundlag i stedet for at

slå hinanden oven i hovedet med nogle tal, som ikke er ordentligt prøvet af. Ellers ender vi et skævt sted.

Jeg tror på, vi i forhold til skatteligningen har den fælles målsætning at gøre den bedre, end den er i dag, at vi har den fælles målsætning at give de mennesker, vi har givet nogle elendige vilkår de seneste år, bedre vilkår, så de har mulighed for at løfte opgaven, og så i øvrigt ikke smide i hovedet på dem, at de sidder og laver et dårligt stykke arbejde, for det mener jeg ikke er tilfældet.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Det er i forlængelse af hr. Stavads spørgsmål til hr. Aagaard. Jeg vil spørge, om hr. Aagaards konklusion, at Det Konservative Folkeparti ikke kunne støtte den dagsorden, der er foreslået, betyder, at Det Konservative Folkeparti ikke støtter, at skatteministeren ordner disse ting i samarbejde med kommunerne, og om Det Konservative Folkeparti ikke støtter, at ligningen skal være ensartet og effektiv, således at der også hvad angår erhvervsligningen, der i disse år ligger fuldstændig brak, sker en egentlig ligning, og betyder det, at Det Konservative Folkeparti mener, at det bare gælder om at få fyret flest muligt folk, før systemet er kommet til at virke? Det synes jeg at hr. Aagaard skylder os svar på.

(Kort bemærkning).

**Aagaard (KF):**

Til hr. Jens Thoft, som stillede mig det konkrete spørgsmål om det, at vi ikke kan støtte dagsordensforslaget fra SF og Socialdemokratiet, betyder, at vi ikke kan støtte nogen form for alternativ, altså den kommunale løsningsmodel, må jeg svare, at vi helt klart vil afvente det arbejde, som er indledt på embedsmandsplan for at få klaret de uoverensstemmelser, der fra kommunernes side bliver påpeget i forhold til regeringsoplægget, og omvendt også regeringens kritik af kommunernes oplæg. Det er dermed også et svar til hr. Stavad. I det øjeblik det er afklaret, om man er enige om udgangspunktet, mener vi, at tiden er inde til at drøfte, hvad det er for en model, der skal være administrationsmodellen fremover.