

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 65 stemmer (KF, V, FP, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønll.)) mod 51 (S og SF).

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **2) Forespørgsel nr. F 12:**

*Forespørgsel til skatteministeren [om bestræbelserne for at få skatteadministrationen til at fungere].*

Af Jens Thoft (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 16/12 88. Fremme af forespørgslen vedtaget 12/1 89).

### *Begrundelse*

**Jens Thoft (SF):**

Når SF har ment det nødvendigt med en skattepolitisk forespørgselsdebat, skyldes det en voldsom bekymring for vores skattesystem. Det vanrøgtes efter min opfattelse for tiden af en selvrådig minister, som har mere travlt med at udsende flotte og intetsigende brochurer og pressemeddelelser, når det er bedst, og fyrings-  
trusler til 5.000–6.000 mennesker i den kommunale sektor, når det er værst, i stedet for at lytte – det kan godt være svært herinde, det erkender jeg – til de gode råd, som ministeren faktisk får fra kommunerne, fra Foreningen af Danske Ligningskommissionsmedlemmer, fra Folke-  
tingets opposition, fra personaleorganisationer osv. Det er en skandale; det er synd for skattesystemet.

Store dele af skatteadministrationen er lammet på grund af fejldispositioner på edb-siden; at det forkætrede SLS-E-system, altså lignings-systemet for erhvervsdrivende, er delvis skrottet, er et eksempel herpå. Virksomhederne har anvendt et par milliarder kroner på at få skemaerne udfyldt. Revisorbranchen har anvendt et par hundrede millioner på at udvikle systemerne, så man kunne få tallene til at passe i skemaerne, og rundt omkring på ligningskontorerne er stort set al den energi, der var sat af til virk-

somhedsligningen, anvendt på at få skemaerne stoppet ind i systemet.

McKinsey-rapporten – det er ikke noget frækt, det er en skatterapport på engelsk – fortæller, at også Statsskattedirektoratet har anvendt endog meget store summer på at få edb-systemet til at fungere. Det er en skandale, og det er synd for skattesystemet.

Sommerens søslange i forbindelse med renteaftigten er endnu ikke afsluttet. Før jul fik vi oplyst, at 130.000 opkrævningsskemaer formentlige var fejlagtige, men så mange begæringer om rettelser har ligningsmyndigheden mig bekendt ikke fået ind, og retssikkerhed er også noget med, at man ikke betaler nabovens skat.

Det er synd for skattesystemet, det er en skandale, og sådan vil det også gå med den nye kortselyangivelse. Den er udsendt uden vejledning, efterlader folk smaskforvirrede med hensyn til, hvilke oplysninger skattevæsenet har, og hvilke der mangler. Usikkerheden er stor, og det er forståeligt. Det er synd for skattesystemet, og det er da en skandale.

Sidste år kritiserede SF bl.a., at det ikke var muligt at beregne sin restskat med de blanketter, som var udsendt. I år har man helt opgivet at udsende beregningsblanketterne.

Selv om jeg erkender, at det var svært – ja, næsten umuligt – at beregne sin restskat sidste år, så man kunne begynde at spare sammen til den, har man nu sagt til skatteyderne: Den slags, kære venner, skal I ikke bryde jer om; det ordner skattefars edb, og det bør I stole blindt på.

Men demokrati er altså også noget med, at man selv er i stand til at overskue systemerne. Også dette er en skandale. Også det er synd for skattesystemet, og sådan kunne jeg faktisk blive ved en stund endnu.

Det er disse mange kritikpunkter, som er årsagen til, at SF har fundet det nødvendigt at rejse denne debat.

### *Besvarelse*

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

I forespørgslen antydes det, at skatteadministrationen ikke fungerer. Det er selvfølgelig ikke korrekt. Sidste sommers debat om skatteadministrationen kunne måske nok til tider efterlade det indtryk, men sidste sommers debat om årsopgørelsernes fejlprocenter byggede i vidt omfang på misforståelser. Mange kræfter blev