

[Sønderby]

på lektien og burde vide, at miljøministeren havde et lovkatalog, der blev fremlagt først i oktober, hvoraf der allerede er pillet 4-5 lovforslag ud. Dette var måske også planlagt. Hvis vi kan løse tingene ad anden vej, hr. Knud Lind, er det regelsanering, er det afbureaukratisering, er det forenkling, at man lader være med at lovgive om det. Derfor er vi enige med miljøministeren i at afvise det her lovforslag, fordi vi skal gøre det ad frivillighedens vej.

Jeg tror, at den holdning over for miljøet, vi diskuterede før, der er på landbrugssiden, på industrisiden, også er hos den enkelte borger med hensyn til at sikre noget af det miljø i vores byer, vi gerne vil sikre. Derfor er vi tilfreds med, at det er sat i gang.

På baggrund af alt det, der er sat i gang, må vi afvise det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg kan forstå, at den nuværende ordfører for De Konservative ikke har nået at tale med den tidligere miljøordfører, hr. Engell. Ellers ville den nuværende ordfører for De Konservative formentlig ikke have været så kort for hovedet, eller måske ville han netop derfor kun henvise til ministerens redegørelse. Hr. Engell var begejstret for dette forslag, men jeg kan forstå, at begejstringen nu er blegnet en lille smule.

Så vil jeg godt sige til Venstres ordfører, hr. Sønderby, som sagde, at Venstre var lidt skeptisk over for det tidligere lovforslag, at hvis Venstre var så skeptisk over for det tidligere lovforslag, hvorfor fremsatte firkloverregeringen det så? Var det sådan, at Venstre ikke var enig i den fremsættelse? Jeg mener, det var en klart enig regering, der fremsatte det lovforslag. Nu kan man så stå og plædere for noget helt andet. Er det den nye linje, man vil lægge i Venstre og hos De Konservative, så siger jeg tak.

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Ja, selv tak.

Hvis hr. Knud Lind undtagelsesvis lyttede til, hvad andre mennesker siger, så ville hr. Knud Lind høre, at jeg henviste til ministerens tale, der gav udtryk for usvækket begejstring for det tidligere. Det gjorde jeg.

Men hr. Knud Lind har åbenbart den opfattelse, at vi herinde skal masseforbruge tid for dette tidsforbrugs egen skyld. En kort henvisning til en tale eller noget, man har sagt ved andre lejligheder, som er blevet trykt, er lige så godt som masseforbrug af ord.

Jeg husker, at en tidligere formand fra formandsstolen engang henledte hr. Knud Linds opmærksomhed på, at der ikke er bopælspligt heroppe. Jeg skal henvise til den tidligere formand. Jeg er fortsat meget enig med ham.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Jamen hr. Knud Lind, jeg sagde også, at Venstre var med til at fremsætte det sidste gang, men at Venstres ordfører efter drøftelse i gruppen – jeg var koordinator på det tidspunkt, hvor vi havde den drøftelse, og hvor vi var meget betænkelige ved forslaget, og det blev også sagt til den daværende miljøminister ved de forhandlinger, vi havde – sagde, at vi var betænkelige ved, at vi nu trak noget ned over hovedet på kommunerne. Det var også på grund af det, hr. Baadsgaard sagde i februar sidste år, at det var et problem, om kommunerne skulle have kompensation. Princippet gjaldt også her, og havde vi så penge at give til kommunerne? Derfor var vi skeptiske.

Den daværende ordfører – det var hr. Mejdaahl, der også skulle have været ordfører i dag – startede med at sige, at baggrunden var den beslutning, Folketinget havde taget ved at vedtage den dagsorden, men at vi havde nogle kritiske bemærkninger til det. Jeg synes egentlig, demokratiet har godt af, at vi, selv om vi er med i en regering, også har kritiske bemærkninger.

Hr. Knud Lind hjælper jo også denne regering i visse situationer, men har da også lov til at komme med kritiske bemærkninger. Det skal hr. Knud Lind da have lov til.

Det, jeg lige har peget på over for den kritik, hr. Knud Lind er kommet med hele denne fredag eftermiddag: at den her regering ikke har nogen nye signaler, miljøhetzen osv., er, at der altså er nye signaler. Hvis man ad frivillighedens vej kan løse nogle problemer – det er det, miljøministeren har sagt er sat i gang – hvorfor skal vi så lovgive om det?

Man har da lov til at blive klogere. Det er der andre også her i huset der er blevet. Det håber jeg også hr. Knud Lind vil blive hen ad vejen.