

[Knud Lind]

Man taler om ændring af mål og midler. Jeg må tilstå, at jeg kan ikke se, at der i dette lovforslag er nogen som helst ændringer af mål og midler i forhold til miljøhættens; tværtimod er der en skærpelse.

Endelig vil jeg gerne sige til den konservative ordfører, at industrien netop forhindres i at se lidt ud i fremtiden og planlægge på grund af alle disse vilkårlighedsbeslutninger, der kan træffes, set i sammenhæng med de miljøbeføjelser, man udskriver som en blankocheck fra de borgerlige side mod industrien – for det vil blive brugt imod industrien.

#### Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Hr. Sønderby for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### Sønderby (V):

Jeg skal ikke gå ind i diskussionen og prøve at lave en miljøhættens igen. Det er det, hr. Knud Lind gør, og det er det, vi andre prøver at få dæmpet ned. Men jeg vil gerne sige, at det ikke var Venstre, der startede den – jeg skal ikke sige, hvem det var. Hr. Knud Lind prøver nu på at få den pisket op igen, men det skal ikke lykkes hr. Knud Lind. Dog tak til hr. Knud Lind, fordi han vil være med til at samarbejde om lovgivningen i stedet for at lave hæt.

#### Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Da jeg går ud fra, at andre har det som jeg, og at vi har andre og måske bedre ting at bruge fredagen til end at tage en eller anden frugtesløs diskussion med hr. Knud Lind, skal jeg indskrænke mig til nogle relativt korte bemærkninger.

For det første vil jeg gerne sige til hr. Knud Lind, at der er mange organisationer, der har tilsluttet sig hovedprincipperne i lovforslaget. Det gælder således Industrirådet, Foreningen af danske kemiske Industrier, Foreningen for Danmarks Lak- og Farveindustri, Brancheorganisationen SPT, Oliebranchens Fællesråd, Jernets Arbejdsgiverforening osv.

Industrirådet udtaler bl.a.:

»Selv om vi kunne have ønsket os tid til en samordning af miljø- og arbejdsmiljøregler vedrørende substitutioner og renere teknologi, har vi på baggrund af forhandlingerne fra faldet vort primære forslag om at dele lovforslaget.«

Industrirådet og de nævnte brancheorganisationer kan herefter tilslutte sig hovedindholdet i det nu foreliggende lovforslag.

Videre siger de meget specifikt:

»Industrirådet kan tilslutte sig, at regulering af kemiske stoffer og produkter må foretages ud fra en helhedsbetragtning som udtrykt i lovens § 1 om kredsløbet.«

Jeg kunne fortsætte citaterne, men det vil jeg undlade her. F.eks. siger Håndværksrådet, at de finder det positivt, at der nu under hensyntagen til økonomi og substitutionsmuligheder lægges op til, at et kemisk stof eller produkt vurderes ud fra en helhedsbetragtning af stofets indgåelse i miljøet.

Jeg vil gerne sige til hr. Knud Lind, at det jo ikke er så sædvanligt, når man har positive holdninger til et lovforslag, at man skriver begejstret ind til Miljøudvalget om det. Med al respekt for Miljøudvalgets centrale placering er det ikke sædvanlig praksis.

Endvidere vil jeg gerne sige til hr. Leif Hermann, at det er rigtigt, at miljøtilsynet ikke er noget, der kan etableres her og nu. Jeg sagde også til hr. Leif Hermann, at udgangspunktet for Miljøministeriets og mit arbejde med miljøtilsynet er, at vi benytter det ophæng, vi har i Miljøministeriet, dvs. det kommunale og amtskommunale system, og at der derfor ikke vil være tale om et radikalt brud på den model. Jeg mener, det vil være for snævert, hvis man alene bruger Arbejds miljøtilsynets model, som jo i det væsentlige er ophængt på organisationerne. Det mener jeg ikke er tilstrækkeligt.

Hvad tidsperspektiverne er, skal jeg ikke kunne sige. Jeg er nu ikke sikker på, at det ikke kan gøres hurtigere end 5–10 år, men det må det konkrete arbejde jo vise, og eftersom det vil indebære lovændringer, vil Folketinget jo også blive inddraget.

Til hr. Trøjborg vil jeg sige, at jeg er glad for hr. Trøjborgs glæde over svaret. Jeg skal i øvrigt inddrage hr. Trøjborgs betragtninger om en uafhængig institution i det videre arbejde med disse spørgsmål; selvfølgelig kan man også etablere uafhængige institutioner i Danmark. Men kan man få et mere effektivt arbejde ud af en nordisk institution, synes jeg, man skal vurdere det. Min oplevelse i øjeblikket er bare, at en arbejdsdeling kan give en lige så høj grad af effektivitet. Men det må vi se på.