

[Knud Lind]

derby beskæftiger sig med; bare det er et helt andet erhverv, kan man godt sluge en hel masse, for de må selvfølgelig følge med tiden. Men realiteterne er altså, at Venstre har stemt for en miljøhøtzt herinde mod landbruget, og Venstre og De Konservative fortsætter nu med industrien.

(Kort bemærkning).

**Mogens Elvensø (FP):**

Det var vist hr. Leif Hermann, som spurgte, om jeg ville foranstalte en underskriftsindsamling, men det har hr. Knud Lind næsten givet et svar på, for han fortalte jo, at denne socialistiske gift allerede er trængt langt ind i Venstres og De Konservatives rækker. Så hvis jeg begynder på en sådan underskriftsindsamling, lider den jo skibbrud med det samme. Man skal have 60 underskrifter, så det kan slet ikke lade sig gøre, så hvorfor skulle jeg spille tid på en sådan prøve?

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Må jeg ikke bede hr. Knud Lind om at prøve at lægge en anden gramfonplade på, for den plade dér kunne man køre for nogle år siden. Jeg sagde – og det sagde jeg også til ministeren – at der er kommet en vis balance mellem mål og midler i miljøpolitikken. Vi har fået en prioriteringsplan, og alle de ting er kommet på plads. Når hr. Knud Lind siger, at denne lovgivning kun går ud over industrien, må jeg gøre opmærksom på, at Biavlernes Landsforening også er blevet spurgt, og at de altså ikke har følt sig foranlediget til at skrive til udvalget. Det samme gælder Husmandsforeningerne, Landboforeningerne og Købmandsforeningerne. Nu får vi så se, om de kommer i udvalget og kritiserer lovforslaget. Det er altså ikke kun industrien, der har været hørt i denne sag. Det er en så bred lovgivning, at det ville være ønskværdigt, hvis et bredt flertal i Folketinget kunne blive enige om den.

Selvfolgelig kan der være nogle diskussioner – det får vi nok i udvalget med hr. Gade – om, hvem der skal have ankenemuligheder, hvem der skal sidde i udvalget osv., men dem må vi tage i udvalget; det er ikke udvalgsarbejde, der foregår her.

Jeg synes, hr. Knud Lind skulle prøve at forstå, at der er sket nogle ændringer af mål og midler ved prioriteringen i miljødebatten, og både landbruget, industrien og vi andre er ret tilfredse med, at der er kommet et bedre forhold imellem det mål, vi alle sammen har, og de midler, vi har til rådighed. Det synes jeg også hr. Knud Lind skulle være og så under udvalgsarbejdet prøve sagligt at pege på de ting, som man mener er forkerte.

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

På dette meget sene tidspunkt i en debat, som jeg synes mere og mere antager karakter af udvalgsbehandling, vil jeg gerne sige noget helt andet, og det er ikke som led i en diskussion med hr. Knud Lind, men bare en almindelig betragtning.

Det, vi prøver på her, er at videreudbygge det samarbejde med industrien, vi har haft, og som industrien er blevet gladere og gladere for, siden vi fik de første miljølove. Vi viser hermed selv industrien tillid, og jeg vil meget nødig have, at det billede af industrien, som tegnes af nogle, der foregiver at være tilhængere af dens sag, skulle have lov at stå uanfægtet.

De danske virksomheder er i dag meget interesserede i at vide, hvilke vilkår de har i fremtiden, og i forbindelse med deres eksport at kunne henvise til danske regler, der gør det let for dem at dokumentere indholdet i deres produkter – i det hele at kunne dokumentere, at den danske industri er, hvad den er: en meget seriøs industri og en industri, der udmærket forstår, hvilke vilkår den kommer til at leve under i fremtiden.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Vi begynder at nærme os afslutningen på debatten, men jeg giver ordet til hr. Knud Lind for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Den skal blive meget kort, hr. formand.

Nu talte hr. Sønderby flere gange direkte til mig om en gramfonplade. Jeg vil bare gøre hr. Sønderby opmærksom på, at ekkoet fra denne gramfonplade stadig væk kan mærkes ude i landbruget. Gramfonpladen var den miljøhøtzt, som hr. Sønderbys parti stemte for.