

[Leif Hermann]

Det, jeg kom herop for, var ministerens bemærkninger om tilsyn. Jeg går ud fra, at det, ministeren taler om, er fremtidsmusik. Jeg tror nok, at ministeren opererer med en – håber jeg da – tidshorisont på et eller andet sted mellem 5 og 10 år. Når ministeren siger, der er en bred tilslutning til en model, der hedder, at vi slår miljøtilsyn og arbejdstilsyn sammen, så forskriver ministeren sig derved til den såkaldte LO/DA-model. Jeg ved ikke, om den er rigtig på dette område, men jeg er bange for, at miljøtilsyns-/arbejdstilsynsmodellen, som er taget op i andre sammenhænge og omfatter hele miljøtilsynet, vil være overordentlig problematisk at arbejde med. Det er ikke længere siden, end at vi i 1986 – altså for 2 år siden – gjorde det, at vi flyttede en del af miljøtilsynet til amtskommunerne, og vi forlangte af det kommunale miljøtilsyn, at man oprustede det ganske kraftigt med 500 ansættelser. Jeg vil godt advare meget kraftigt imod, at man nu, før vi har foretaget en grundig vurdering af, hvordan dette miljøtilsyn har fungeret, begynder – som det er sket i afbureaukratiseringsredegørelsen fra regeringen – at fable om at flytte miljøtilsynet til en kombination af ydre og indre miljø.

Hvordan fremtiden kommer til at forme sig på dette område om 5-10 år, skal jeg ikke kunne sige noget om. Men jeg vil advare mod at foretage radikale brud på den tilsynsordning, vi har i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Mogens Elvensø (FP):

Jeg vil gerne sige til hr. Leif Hermann, at jeg beklager meget, at jeg har brugt ordet »at miljøministeren sælger«. Næ, der skulle have været sagt »slagter«. Det er nemlig det, der er kernen i det hele.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Hvis der havde været tale om slagtning, tror jeg såmænd nok, at protesterne – det plejer der jo gerne at være, lige inden slagtningen sker – havde været temmelig store. Men jeg forstår hr. Mogens Elvensø sådan, at der måske snarere er tale om ekspropriation. Jeg vil derfor gerne spørge hr. Mogens Elvensø, om han vil stille sig i spidsen for en underskriftsindsamling, der gør, at forslaget stadfæstelse må udsættes til efter næste folketingsvalg.

Trøjborg (S):

Hvis man ikke lige selv havde læst det, skulle man ikke tro, at den radikale gruppeformand, fru Marianne Jelved, for et stykke tid siden kunne udtale til et dagblad, at hun havde svært ved at forstå forargelsen over, at man kunne arbejde sammen med Fremskridtspartiet, men det bliver da endnu en gang tindrende klart, at det ikke kan lade sig gøre, når det er miljøspørgsmål, og med den generelle holdning, Fremskridtspartiet har til miljøpolitik og til, hvordan mennesker behandles i samfundet, er det svært at forstå, at det i det hele taget kan lade sig gøre. Når man hører hr. Knud Linds tale, får man det indtryk, at han mener, det er pjat, pjank, at vi regulerer de kemiske stoffer og produkter, der anvendes i produktionen.

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret vedrørende Det Nordiske Toksikologiske Institut. Når jeg rejste det, er det, som ministeren sagde, fordi det er vigtigt, at vi får et andet modspil til den gangse opfattelse i EF, f.eks. at organiske opløsningsstoffer ikke er noget problem. Om det har vi en anden og rigtigere opfattelse i Norden, nemlig den opfattelse, at vi vil beskytte menneskene.

I den forbindelse er det interessant, at Politiken den 19. januar kunne berette, at der i Danmark af de 600 stoffer, der anvendes i produktion, kun er 100, der har været igennem en egentlig medicinsk efterprøvning. De 500 er, så vidt jeg kan forstå, godkendt ud fra gamle amerikanske normer og i visse tilfælde normer, der er fastsat af de enkelte firmaer.

Der er altså god grund til at gøre kapaciteten for så vidt angår efterprøvning af stofferne betydelig bedre, og det var derfor, jeg rejste den idé, som er fremkommet fra de nordiske finansministre, om eventuelt at etablere et nordisk uafhængigt institut.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil gerne lige kommentere hr. Trøjborgs sidebemærkninger til mine udtalelser til et dagblad med følgende 3 sætninger:

»Politisk samarbejde er en kunst«.

»Resultater er en nødvendighed«.

»At kunne tælle til 90 er børnelærdom«.