

[Knud Lind]

landbruget. Med den in mente vil det være det samme som at underskrive industriens klare dødsdom.

Ser man på § 31, kan der efter den stilles krav fra embedsmænd om, i hvilket omfang og på hvilken måde bestemte kemiske stoffer eller kemiske stoffer med nærmere angivne egenskaber må forekomme i produktet. På samme måde kan man stille betingelser og krav om, i hvilket omfang urenheder må forekomme i produktet.

Der er her tale om den totale statslige kontrol med produktionen og intet andet. Den eneste betingelse for at fastsætte f.eks. salgs- og anvendelsesbegrænsninger for de nævnte stoffer og produkter eller varer er, at det kan ske uden væsentlige samlede meromkostninger for virksomhederne og forbrugerne. Hvis denne bestemmelse i § 30 c, stk. 3, virkelig skulle stå til troende, var der en mulighed for, at industrien kunne overleve, fordi alle disse tiltag aldrig vil kunne lade sig gøre uden væsentlige samlede meromkostninger for virksomhederne eller forbrugerne. Denne klausul er imidlertid ikke meget værd hverken for forbrugerne eller industrien, idet det også her er den til enhver tid siddende miljøminister, der skal skønne, hvad man forstår ved »væsentlige meromkostninger for virksomhederne og forbrugerne«. Det bliver et slag på tasken, når miljøembedsmænd skal foretage økonomiske vurderinger på virksomhedernes regning.

Kan ministeren angående miljømærket fortælle mig, hvad dette nye bureaukratiske miljømærke er værd? Med den uvidenskabelige og vilkårlige måde det vil blive tildelt på, vil det kun have et eneste formål: at skabe splid iblandt producenterne, og det er bestemt ikke til gavn hverken for producenterne eller for forbrugerne.

Marianne Jelved (RV):

Det Radikale Venstre tilslutter sig lovforslaget. Jeg vil tillade mig at fremhæve fem ting:

Vi synes, det er et udmærket princip at fastholde, at stofferne indgår i et samlet kredsløb fra selve fremstillingen og til bortskaffelsen af produkter eller stoffer. Vi er helt enige i, at stofferne skal vurderes ud fra det helhedssyn, altså det kredsløb, som er beskrevet i lovforslaget.

Det andet princip, som vi kan tilslutte os fuldt ud, er princippet om renere teknologi, som nu indføres i denne lov, og som har til hen-

sigt at forhindre, at forureningen opstår noget som helst sted i kredsløbet. Det vil sige, at der er tale om en forebyggende indsats, og det princip kan vi til fulde tilslutte os.

Det tredje, jeg vil trække frem, er spørgsmålet om positiv miljømærkning, der skal udformes på en sådan måde, at forbrugerne kan få bedre information om produkternes miljømæssige egenskaber og konsekvenserne af at bruge produktet. Det synes vi er et udmærket princip, og det kan godt være, at der vil være problemer med at udforme det, det kan jeg ikke overskue på nuværende tidspunkt, men vi vil i hvert fald gå konstruktivt ind i at fremme det spørgsmål.

Det fjerde, jeg gerne vil fremhæve, er, at der lægges op til nogle forenklinger, som også Det Radikale Venstre arbejder på for tiden, og at man skal samordne lovgivningen inden for to områder, nemlig arbejdsmiljølovgivningen og miljølovgivningen som sådan.

Det femte, jeg noterede mig, er, at man i lovforslaget kan læse 42 linjer om alle de sammenslutninger fra erhvervsliv og grønne organisationer osv., der har deltaget i udarbejdelsen af eller forarbejdet til lovforslaget, og jeg noterer mig, at miljøministeren konkluderer på baggrund af den meget brede og alsidige høring, der har været. Jeg citerer fra fremsættelsestalen af miljøministeren, næstsidste afsnit:

»Jeg kan oplyse, at lovforslagets hovedprincipper har fundet bred tilslutning fra miljø- og erhvervsorganisationer under lovforslagets udarbejdelse.«

Jeg føler mig ganske tryk ved det kommende udvalgsarbejde i forbindelse med denne lov.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Også her er jeg meget glad for at kunne sige tak for de meget positive bemærkninger, der har været til lovforslaget, også for den vilje, der er blevet udtrykt til at gøre lovforslaget færdig i denne folketingsssamling, fordi det er en meget vigtig lov.

Jeg skal for en ordens skyld sige til hr. Ole Bernt Henriksen, og det er også en del af de generelle bemærkninger, at jeg er helt tilfreds med, at ordførere svarer for mig, fordi jeg synes, det giver en livligere, en mere konstruktiv og meget ofte også morsommere debat.

Til fru Marianne Jelved vil jeg sige, at det er rigtigt, at der har været meget bred tilslutning blandt organisationerne til dette lovforslag.