

[Gade]

I § 1, som er formålsbetragtningen, lægger man vægten på begrebet renere teknologi og den proces, der er knyttet til renere teknologi, og man ændrer loven, sådan at den skal forebygge sundhedsfarer og miljøska-der. Det er et formål og nogle principper, som vi mener er afgørende at få ind i lovgivningen.

Vi er også meget tilfredse med, at man nu giver mulighed for forbud og indgreb. Man kan så diskutere, hvornår man må indføre et forbud, og hvornår der kan foretages indgreb af forskellig art, og det er kompliceret. Der er forskellige indgrebsmuligheder, f.eks. når det godtgøres, at anvendelse af alternative produkter og metoder kan ske uden væsentlige meromkostninger for virksomheder og forbrugere.

Vi har diskuteret disse sager, da vi diskuterede bekæmpelsesmidler, sidst vi reviderede loven, og vi ser med stor tilfredshed på, at ordet »metoder« kommer ind. Det er ganske afgørende, at metoder – alternative metoder – kan bruges også som et argument for at afvise brugen af stoffer. Vi anser det også for afgørende, at man ikke ser snævert på virksomhedernes økonomi. Sådan har jeg læst bemærkningerne, men det er klart, det er elastisk. Det vil vi kigge mere på under udvalgsarbejdet. Vi ser, at der også er nævnt ordet »forbruger«. Vi mener, at det er helhedsbetragtningen, der skal gælde her. Så vil jeg sige, at det er de positive ting.

Vi vil ud fra et positivt synspunkt kigge mere på miljømærket, men jeg synes, der er en del problemer, der skal undersøges.

Jeg vil sige, at hele bemyndigessiden er vigtig. Meget af det er bemyndigelse, og det handler jo om, hvad miljøministeren vil. Det er et spørgsmål om politisk tilkendegivelse af, hvad man vil bruge den til, og det vil jeg bede miljøministeren give nogle meldinger om: Skal disse bemyndigelser bruges? Skal vi nu have en proces, hvor vi laver forbud, eller skal vi have en proces i gang, hvor vi kigger på nye metoder? Det er det afgørende.

Vedrørende EF-bemyndigelserne er jeg meget bekymret for det demokratiske problem, vi står i. Jeg vil foreslå, at vi i Miljøudvalget kigger hele direktivområdet efter og får et grundigere forarbejde, når vi vedtager EF-direktiver, hvis ministeren nu skal have den bemyndigelse, der ligger heri. Vi vil opfordre regeringen til mere aktivt end tidligere at gå ind i EF-beslutningsprocessen og afsætte flere ressourcer dertil.

Om den diskussion, der har været om opløsningsmidler, vil jeg sige, at vi fastholder vores syn på og vores kritik af miljøministeren for, hvordan den sag er håndteret, og vores tilslutning til lovforslaget skal ikke tages til indtægt i den diskussion. Vi er altså ikke enige i strategien, men vi er enige i det forslag, der ligger her, og vil gerne medvirke til, at det gennemføres.

Den klageadgang, der er præciseret, er – når man anvender et lidt bredere syn – en videre klageadgang. Det er rigtigt tænkt, men jeg synes ikke, man har taget skridtet fuldt ud. Vi mener, det skal diskuteres, om de grønne organisationer skal med.

Min sidste bemærkning handler om nogle underlige betragtninger, usikre i hvert fald for mig, i fremsættelsestalen. Ministeren talte om, at man skal se hele sammenhængen med arbejdsminister og arbejdsmiljø. Det forstår jeg godt, og jeg kender også den diskussion, men jeg vil spørge ministeren, om det ikke er rigtigt, at hvis vi vedtager dette lovforslag, fastlægger vi nu hovedprincipperne i denne sammenhæng. Det ville være en besynderlig ting, at vi vedtager dem i denne samling og lynhurtigt derefter ophæver principperne.

Vi mener, at lovforslaget skal drøftes grundigt, og vi vil med de indvendinger, jeg her er kommet med, medvirke til, at det vedtages.

Sønderby (V):

Da vores ordfører, fru Hanne Severinsen, ikke er til stede, skal jeg på Venstres vegne sige, at det er et godt lovforslag, ministeren har fremsat, men det er indviklet og omfattende. Det hænger måske, som flere har været inde på, også sammen med den diskussion, der har været i EF.

Jeg synes også, det er udmærket, at ministeren på nogle områder har henvist til arbejdsmiljøproblematikken, for det indre og det ydre miljø hænger mere sammen, end det har gjort her i Folketinget, og de tanker, der er om at knytte det tættere sammen, tror jeg vi kan støtte.

Formålsparagraffen bliver forbedret, synes vi, fordi der nu lægges mere vægt på muligheden for at fremme en renere teknologi og lave en bedre godkendelsesprocedure, og fordi man nu vil begrænse problemet i forbindelse med affaldsbortskaffelse. Det finder vi er meget vigtigt. Vi har haft mange diskussioner og vil også