

[Trøjborg]

gressiv miljøpolitik. Derfor kan man fundere over, hvor meget disse bestemmelser mon vil blive anvendt, men positivt er det bestemt, og det vil vi rose ministeren for.

Forholdet til EF-reguleringer, der omfatter denne lov, gør det nødvendigt at udforme den ene paragraf efter den anden som bemyndigelsesbestemmelser, der giver mulighed for justeringer, efterhånden som EF-reglerne på området ændres. Mon ikke de fleste troede, den hellige grav var velforvaret, da udenrigsministeren viftede med miljøgarantien i sin tid? At det ikke er tilfældet, er vel gået op for de fleste og i alt fald for Folketinget.

Jeg vil gerne i forbindelse med EF-arbejdet sige, at når vi har rejst debatten om EF-reglerne, er det ikke udtryk for klynkeri. Jeg mener, det er rigtigt at sige, at den eneste brugbare strategi er en offensiv dansk strategi, og jeg vil her pege på det forslag, som de nordiske finansministre har stillet, og efterlyse ministerens kommentar hertil.

Afslutningsvis vil jeg give udtryk for en generelt positiv indstilling til forslaget. Der er en række forhold, der trænger til præcisering, men det skulle nok være muligt at finde en fællesnævner på de nævnte områder. Er der vilje hertil, er Socialdemokratiet positivt indstillet på at fremme forslaget.

Ole Bernt Henriksen (KF):

Det er et meget omfattende lovforslag og måske et af de vigtigste, vi kommer til at beskæftige os med på området i år. Jeg vil først gøre den bemærkning, at jeg er taknemmelig for, at ministeren i lovforslaget som bilag 2 har vedlagt arbejdsmiljøreglerne, for det, vi ser tegne sig, er jo et enstrengt system. Jeg ser også lovforslaget i forlængelse af statsministerens åbningstale i Folketinget efter folketingsvalget.

Jeg vil derefter sige, at jeg synes, det er en ualmindelig klar lov. Jeg skal derfor ikke knytte så mange bemærkninger til den, heller ikke vedrørende forståelsen af den, men prøve at ride op, hvilke hovedprincipper jeg synes vi her anvender og indfører i dansk miljølovgivning. Nogle af dem har vi drøftet, men jeg synes, der er nyt heri, og det er dette nye, jeg gerne vil pege på.

For det første beskæftiger vi os med alle produktionsled, altså hele det kredsløb, som et produkt gennemgår. For det andet flyttes væg-

ten fra bekæmpelse til forebyggelse. Vi vil gerne undgå rensning og destruktion, vi vil forebygge.

For det tredje beskæftiger vi os med renere teknologi, og jeg vil spørge ministeren – det er til min personlige forståelse af det – om ministeren har udvidet begrebet renere teknologi til også at omfatte bestræbelser på f.eks. at reducere affaldsmængden i samfundet. Jeg vil gerne spørge om det, fordi jeg synes, det er en interessant tanke, hvis det er rigtigt forstået.

For det fjerde er det tanken, efterhånden som vores viden vokser, at fastsætte regler, der begrænser anvendelsen af betænkelige stoffer. Jeg er glad for den tankegang, der ligger bag, idet jeg forstår, ministeren mener, at man på den anden side skal kunne anvende betænelige stoffer, hvor det er mere betænkeligt ikke at anvende dem. Sådanne tilfælde forekommer.

For det femte skal lovforslaget modvirke, at der i stedet for et anerkendt farligt stof, som forbydes, anvendes et nyt stof, der måske er lige så betænkeligt som det, der blev forbudt.

For det sjette indføres begrebet egenkontrol, og det er vi meget glade for, fordi vi her bevæger os over mod det, der er dansk rets grund sætning, nemlig den antagelse, at folk holder landets love, medmindre det modsatte kan bevises.

Så er jeg glad for den positive miljømærkningsordning – her er jeg ganske på linje med den socialdemokratiske ordfører – og vi er glade for, at myndighederne har den dokumentationsforpligtelse, som er anført i lovforslaget og i bemærkningerne.

Det bliver et stort arbejde at føre denne lov igennem Miljøudvalget og dermed igennem Folketinget, men jeg tror, det er et arbejde, alle vil deltage i med lyst, og jeg skal naturligvis tilkendegive Det Konservative Folkepartis støtte til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Den konservative ordfører mener ifølge ordførertalen, at det er en ualmindelig klar lov. Jeg undrer mig, om ikke på andres så på industriens vegne, over det grønne miljømærke – dette adelsmærke – over, hvordan det skal tildeles de forskellige, og efter hvilke kriterier det skal tildeles. Hvis den konservative ordfører havde set i bemærkningerne på side 18, ville den konser-