

[Leif Hermann]

Og samtidig kritiserer hr. Knud Lind, at Folketinget har truffet beslutning om miljøpolitikken på det, hr. Knud Lind kalder et utilstrækkeligt grundlag. Hvad er det, hr. Knud Lind vil? Konklusionen af det, hr. Knud Lind siger, er, at Folketinget skal lade være med at træffe beslutninger om miljøpolitikken, fordi vi ikke ved nok, og den viden, som Folketinget får, agter hr. Knud Lind ikke at medvirke til at forbedre.

Ærlig talt, nu synes jeg, hr. Knud Lind skulle se at hitte ud af, hvad det er, han vil – ud over den sædvanlige Fremskridtspartiopfattelse, at man ikke vil medvirke til noget, man *tror* betyder, at der bliver ansat nogle flere. Der er jo ingen dokumentation for hr. Knud Linds tro.

Må jeg så lige sige, at når Folketinget har truffet beslutning inden for vandmiljøområdet, så skyldes det ganske enkelt, at Folketinget ikke kunne lade være. Folketinget kommer undertiden i situationer, hvor det er nødvendigt at træffe beslutninger, selv om beslutningsgrundlaget ikke er det bedste; så må man nøjes med det næstbedste. Og hr. Knud Lind kan jo henvende sig hos sine tidligere partnere i Fremskridtspartiet og spørge, om Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg ikke gennemarbejdede vandmiljøplanen overordentlig grundigt.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Først vil jeg rette en misforståelse. Det er jo ikke mig, der indirekte siger, at de bestående styrelser har truffet beslutninger på meget løst grundlag. Det er ministeren, der i sine bemærkninger taler om, at nu vil vi have et forbedret grundlag at træffe beslutninger på. Og så er det, jeg siger: Jamen, hvad med alle de beslutninger, man før har truffet? Det vil altså sige, at de reelt er truffet på et grundlag, som er meget løst. Jeg mener, SF tidligere har været inde på tanker om, at netop de rapporter, der forelå, desværre ikke var fyldestgørende. Det er de reelle ting, jeg siger her. Hvis man fastholder det her, så er al den lovgivning, man har lavet, jo faktisk meget løs i det.

Og så vil jeg godt gøre opmærksom på, at der er nogle styrelser i forvejen. Det, man taler om her, er en helt ny styrelse, der skal oven på alle de andre, og som vil koste ca. 102 mio. kr. på konto 27.37 på finansloven. Derfor er det, jeg siger, at det her intet har med afbureaukratisering

ring at gøre, det er det stik modsatte. Ministeren taler også om nye aktiviteter under denne her styrelse.

Hvem skal så sidde i cheffolketiet? Ja, det skal alle de, der måske skulle have forsket ude i de andre laboratorier m.v. De kan komme ind og sidde dér, og så kan de sidde og snakke og ikke lave andet end snak. Det er det, vi ikke ønsker at betale for. Det er skatteborgerne, der skal betale det her gilde for 11 mand, der skal have honorarer.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Et forbedret beslutningsgrundlag er ikke nødvendigvis ensbetydende med, at tidligere beslutningsgrundlag har været utilstrækkelige eller dårlige, hr. Knud Lind, men det, vi overværer i dette øjeblik, er nøjagtig, hvad vi har overværret i så mange andre sammenhænge: Hr. Knud Lind leder med en demagogisk lygte efter et eller andet at hænge Fremskridtshatten på – for at være goldt og ukonstruktivt imod.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Hr. Knud Lind forsøger at bilde tilhørerne og befolkningen, hvis det skulle blive refereret i aviserne, ind, at dette har kostet 100 mio. kr. ekstra. Det passer ikke, hr. Knud Lind. At man foretager en overflytning til en finanslovskonto, er ikke det samme, som at det er en nettoudgift af en eller anden størrelsesorden. Hr. Knud Lind, som er så god til at læse bemærkningerne, skulle måske tage at sætte sig ind i, hvad det så er.

Men det, hr. Knud Lind angriber, er, at man ved at foretage ændringer i den gældende struktur kan foretage forbedringer af tingene. Hr. Knud Lind har en idé om, at det, der er foregået indtil nu, ikke skal være bedre, selv om det ikke er godt nok. Jeg synes, hr. Knud Lind skulle forklare befolkningen, hvordan vi så skal komme videre i miljøpolitikken. Jeg ved godt, at den argumentation vil være til gavn for Fremskridtspartiet, for så kan Fremskridtspartiet nemlig komme og sige: Det kan I overhovedet ikke træffe beslutning om, for det ved I ikke noget om, og det ville være praktisk, hvis Fremskridtspartiet kunne bygge sig en bastion af den karakter. Men så nemt går det ikke, hr. Knud Lind!