

[Knud Lind]

de undersøgelser, der er nødvendige for en vurdering af de miljømæssige konsekvenser, når de tænker på at etablere større enkeltanlæg, der må antages at påvirke miljøet i væsentlig grad. Selve ideen er god nok, men miljøministeren skriver jo ikke i dette lovforslag noget om, at de samme firmaer og borgerne i forvejen via skattebilletten har betalt for, at staten foretager disse undersøgelser. Skal man læse dette regelret, så kan firmaerne selv betale for disse undersøgelser, samtidig med at man ikke ønsker at sætte skatten ned.

Vi siger nej til lovforslaget.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Det sidste var jo en interessant oplysning: at man ikke vil være med til at gennemføre en lovgivning, som er påkrævet af EF. Så måtte man dog i det mindste komme med nogle konstruktive ændringer.

Vi har jo en del forslag tilbage, så jeg vil prøve, om vi ikke kan begrænse antallet af runder her på det måske mindst komplicerede af lovforslagene, og gøre det kort. Jeg har over for hr. Knud Lind prøvet at præcisere, hvorfor vi ikke har taget EF-direktivet. EF-direktiverne gennemgår løbende ændringer, og hvis vi bare havde taget EF-direktivet og fremsat det som lovforslag, skulle vi, hver gang der foretoges justeringer, igennem en lovgivningsprocedure, og det synes vi ikke er specielt hensigtsmæssigt.

Jeg kan også sige, at jeg er rimeligt tryk med hensyn til, at hr. Knud Lind ikke vil være med på den miljøpolitiske vogn, som jeg har lagt op til. Det gør mig ikke mindre overbevist om rigtigheden af den.

Når det drejer sig om hensynet til erhvervslivet, mener jeg heller ikke, at hr. Knud Lind har ret. Der er jo i et vist omfang tale om oplysninger, erhvervslivet i forvejen skulle komme med, og det, der sker nu, er i virkeligheden, at erhvervslivet får en højere grad af sikkerhed for, at de også kan gennemføre projekterne, når de på et så tidligt tidspunkt, på planlægnings-tidspunktet, får bemærkningerne.

Men med hensyn til betaling vil jeg bare sige, at jeg har forstået, at hr. Knud Lind i visse sammenhænge er tilhænger af brugerbetaling, og det er dette jo et udtryk for.

Jeg glemte under hr. Knud Linds første indlæg at sige, hvad VVM står for – det står sådan set i selve lovforslagets titel, nemlig i parente-

sen: »(VVM – Vurdering af virkninger på miljøet)«. Det er VVM, og det er altså det, forkortelsen står for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 153:

Forslag til lov om styrelsen af Danmarks Miljøundersøgelser.

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).
(Fremsat 10/1 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Nielsen (S):

Lovforslaget vil, når det er vedtaget, give mulighed for at oprette en ny styrelse i Miljøministeriet: Danmarks Miljøundersøgelser, forkortet DMU – dér får vi altså også mere at slås med på det område!

DMU skal ledes af en bestyrelse, og det bliver så dens opgave at godkende arbejdsopgaver, budgetter, regnskaber m.m. for dette organ.

I lovforslaget er der opregnet en lang række gode og også fremtidsorienterede opgaver, som det ny organ skal tage vare på i fremtiden. Det er da også derfor, at vi socialdemokrater med spænding ser frem til den første beretning fra DMU for at se, om der nu også er kommet handlinger ud af de smukke intentioner, der er. Det tror vi faktisk der vil, således at det kan blive til gavn for en styrket miljøindsats her i landet.

Socialdemokraterne vil derfor – og endda uden forbehold – støtte dette lovforslag.