

[Knud Lind]

steren og dennes embedsmænds forgodtbefindende kunne man blot have indføjet direktivets krav, som jo udførligt er nedfældet i selve direktivet og dets bilag.

Jeg mener også, at det havde været en god ting, hvis man havde præciseret artikel 6 i EF-direktivet om, at medlemsstaterne skal sørge for, at enhver anmodning om tilladelse såvel som de oplysninger, der er indhentet i henhold til artikel 5, stilles til rådighed for offentligheden, og at de berørte dele af offentligheden får lejlighed til at udtale sig, inden projektet begyndes, uagtet at man har en offentlighedslov m.v. Det skal ikke være sådan, at man skal rende rundt i alle mulige love for at finde ud af, om man har krav på at få indsigt i noget, som er helt naturligt, bl.a. når det kommer fra EF som et EF-direktiv.

Jeg synes, man er gået meget let hen over det, der hedder »offentlige og private projekter«; man har nemlig holdt sig til de private projekter, uanset at der i direktivets artikel 1 står, at dette direktiv vedrører vurderingen af indvirkningen på miljøet af offentlige og private projekter, der er af en sådan beskaffenhed, at de vil kunne påvirke miljøet væsentligt. Der kan jeg da spørge ministeren: Hvorfor har man helt glemt de offentlige projekter? Man kan måske sige, at det er nok en selvfølge, men det er ikke nogen selvfølge, så længe det ikke er nedfældet i det lovforslag, som man er kommet med, når man ønsker at ændre loven.

I Jydske Lov skrev man, at loven skal skrives, så danerne kan forstå den. Miljøministerens lovforslag nr. L 152 er det stik modsatte af, hvad fordums lovgivere satte som en kongstanke.

#### **Marianne Jelved (RV):**

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig det af miljøministeren genfremsatte lovforslag, som supplerer og justerer allerede eksisterende planlægnings- og miljølovgivning i Danmark.

#### **Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Jeg skal takke for den store tilslutning til lovforslaget, som selvfølgelig ikke kommer helt bag på mig, fordi der jo er tale om en genfremsættelse, således at man allerede på forhånd vidste så nogenlunde, hvor ordførerne stod.

Jeg skal dybt beklage, at det ikke umiddelbart fremgår af lovforslaget, at der er tale om en

genfremsættelse. Det er en fejl fra vores side. Det er jo også korrekt, som hr. Leif Hermann påpeger, at forslaget er næsten identisk med det tidligere, og vi burde også have trukket frem, hvori de små forskelle lå. Det skal ske for eftertiden.

Der er kun stillet ganske få spørgsmål, som jeg føler vi skal gå ind i nu, idet vi i øvrigt skal søge, har jeg forstået, at gøre udvalgsarbejdet færdigt. Vi vil i hvert fald gerne fra ministeriets side tilsige vores bistand til, at der kan ske en hurtig færdiggørelse af dette lovforslag.

Jeg vil godt til hr. Ahlmann-Ohlsen, som spørger, om der i lovforslaget er større krav end i dag, sige, at det kommer en lille smule an på, hvordan man vurderer det. Jeg synes, det mest markante er, at de krav, der stilles ved vurderingen, stilles på et tidligere tidspunkt, end det sker i dag, og at der stort set er tale om oplysninger, man alligevel skal give i det øjeblik, man skal have gennemført et større projekt.

Jeg synes, at der trods alt fra EF's side er tale om en vis forebyggende tankegang i dette lovforslag. Man kan altid diskutere, sådan som hr. Leif Hermann gik ind i det, hvor meget EF skal og bør blande sig i det, men det er jo en diskussion, vi allerede har talt om at vi ved lejlighed skal have i udvalget, sådan at vi i højere grad får gennemdrøftet spørgsmålene netop på regionområdet og på de naturfølsomme områder.

Så spørger hr. Ahlmann-Ohlsen, om der er tale om nye projekter. Dertil vil jeg sige, at der er tale om nye projekter og væsentlige ændringer af bestående projekter, så væsentlige ændringer, at de stort set kan betragtes som nye. Men der kan også blive tale om, at man skal ind i VVM-proceduren i forbindelse med bestående virksomheder, men altså kun, hvis der er tale om væsentlige ændringer.

Hr. Leif Hermann spørger om forholdet til det øvrige arbejde omkring regelforenklingen, der foregår i ministeriet. Dertil vil jeg sige, at vi jo ikke har kunnet afvente dette lovforslags implementering, indtil vi gjorde det arbejde færdigt. Vi havde jo nogle påbud fra EF om, at det skal gennemføres, og som det allerede er blevet bemærket, har vi allerede overskredet tidsfristerne. Men det kan ikke udelukkes, at VVM-forslaget får, hvad vi kunne kalde et andet »ophæng« i forbindelse med planlovgivningen, end det har i dag. Vi er opmærksom på problemerne, og jeg tror, man lidt generelt kan