

[Leif Hermann]

at gøre den rimeligt gode gavn, den gør i de regionplaner fra amtskommunerne, vi har set igennem årene.

Vi vil gerne tilsige et rimeligt og fornuftigt udvalgsarbejde, og det skal jo, som jeg har nævnt det, gå hurtigt. Det skulle faktisk være vedtaget til ikrafttræden pr. 1. juli 1988, hvis vi skulle have været rigtige EF'ere, men det er vi da heldigvis ikke endnu.

Sønderby (V):

Jeg skal til den foregående ordfører sige, at nu kommer der i hvert fald nogen, der er rigtige EF-tilhængere. Vi kan så ligesom den foregående ordfører beklage, at dette lovforslag ikke blev færdigt, og en af de ændringer, som miljøministeren har måttet lave i fremsættelsestalen, er selvfølgelig, at ikrafttrædelsesdatoen skal ændres.

Jeg skal som stedfortræder for Venstres ordfører, der ikke kan være til stede, give tilslutning til lovforslaget, der, som det er nævnt, er en genfremsættelse.

Intentionerne i forslaget, at vi skulle vurdere offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, gav vi tilslutning til sidst, og det er ikke blevet ringere siden.

Jeg må give hr. Ahlmann-Ohlsen ret i, at vi er nok det land, der er længst fremme. Det sagde vores ordfører også sidste gang, og direktivet ville derfor ikke genere os væsentligt. Men det er da rart, at der på bredere områder nu tages fat på disse problemer. Man kunne så ønske, at det måske blev bredere end lige inden for EF. De ting, vi oplever i Østeuropa, viser i hvert fald, at vi måske også skulle påvirke på den side.

Venstre kan give lovforslaget sin støtte. På baggrund af at det er en genfremsættelse, og også for at hjælpe hr. Leif Hermann, vil også vi give det et rimeligt og hurtigt udvalgsarbejde. Jeg håber, at hele udvalget vil gøre det, så det hurtigt kan blive færdigt.

Knud Lind (FP):

Når man har læst det EF-direktiv, som ligger til grund for lovforslag nr. L 152 om ændring af lov om lands- og regionplanlægning m.fl., og man derefter læser de enkelte paragraffer i lovforslaget, kan man godt få det indtryk, at det faktisk ikke er det samme, man taler om.

Det, der undrer mig, er, at man har et fuldstændig udførligt EF-direktiv, som Danmark via sit medlemskab af EF ønsker at følge. På trods af dette helt klare, afstukne direktiv, som man ganske nemt kunne have skrevet over i den danske lovgivning, vælger man at benytte sig af de sædvanlige ministerbeføjelser.

Under punkt 5 kan man se den foreslåede § 18 b: »Miljøministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvilke større anlæg der er omfattet af § 7, stk. 1, nr. 6. . . « Og: »Ministeren kan endvidere fastsætte regler om, hvilke mindsteoplysninger der er nødvendige for, at en miljømæssig vurdering kan foretages.«

Den sidste kan jeg måske endda gå med til, men den første ministerbeføjelse er fuldstændig ubegrundet. Der ligger jo helt klare bilag fra EF, bilag I og bilag II. Bilag I omhandler projekter i forbindelse med direktivets § 4, stk. 1, og bilag II omhandler projekter under artikel 4, stk. 2, i direktivet.

Man må derfor undre sig over, at ministeren ikke blot skriver disse artikler ind eller som mindstemål lader dem indgå som bilag. De kunne sagtens stå inde ved selve lovparagraffen. Man får nærmest indtryk af, at de love, der laves her på Christiansborg, kun er beregnet for en lille bedrevindende, indforstået kreds af embedsmænd, mens virkeligheden jo er, at loven skal læses af ganske almindelige borgere, som ved at læse loven skal kunne drage nogle konklusioner og lægge nogle planer.

Ministerbeføjelser har flere ulemper. Den første er, at ministeren selv kan bestemme helt og holdent, hvorledes lovgivningen faktisk skal udmøntes f.eks. i bekendtgørelser og cirkulærer m.v. Den anden er, at borgerne ikke får den fornødne indsigt, som de har krav på, ved blot at læse loven.

Undskyldningen for denne intetsigende miljøministerbeføjelse lyder, at formålet med bemyndigelsen er at give ministeren den fornødne hjemmel til at sikre, at han til enhver tid kan opfylde direktivets krav om, at nærmere angivne anlægskategorier skal underkastes VVM-procedure – hvad VVM-procedure så end betyder, for VVM er nemlig heller ikke oversat.

Det er jo sådan i dag, at man skal have en miljøordbog. Nu skal man også have en miljøforkortelsesordbog for at finde ud af, hvad det er, der egentlig menes bare med overskriften i et forslag. I stedet for at overlade det hele til mini-