

[Gilstруп]

hvervstilskud, at skatteyderne skal betale erhvervstilskud på dette område, og så må vi andre jo bare sige: Javel, hr. finansudvalg, og følge efter. Derfor får regeringen – i dette tilfælde skatteministeren – ikke noget som helst besvær med Fremskridtspartiet, når man skal gennemføre det. Vores reelle afgørelse i denne sag faldt i Finansudvalget i november måned 1988, og dette er bare en opfølgning af det.

Men det er nok ikke den mest hensigtsmæssige måde, sagen har været grebet an på, heller ikke fra ressortministrens side. Da ressortministrene i et alt, alt for vidt omfang er toneangivende for, hvordan parlamentet, Folketinget, ønsker at indrette sig, er det heller ikke nogen hensigtsmæssig måde at behandle det på, set fra Folketingets side.

Det burde selvfølgelig have været et grundlæggende forslag fra industriministeren, der var blevet behandlet ved første, anden og tredje behandling og havde været i Erhvervsudvalget, i stedet for at man nu har fået det opdelt, så at der er forskellige ikkespecialiserede kokke, der behandler den fordærvede mad, der kommer ud af det, altså bl.a. med Fremskridtspartiets støtte.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg skal ikke bruge mange ord på dette lovforslag. Som det er sagt af adskillige andre, er det en følgelovgivning, efter at det er besluttet at aftrappe skibsværftsftalen. Hvis ikke dette vedtages, er der i realiteten intet indhold i skibsværftsftalen. Derfor vil jeg tilsige Det Radikale Venstres positive medvirken i Skatte- og Afgiftsudvalget.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Som flere ordførere har været inde på, er dette lovforslag et led i forlængelsen af skibsværftsftalen. På baggrund af den debat, der har fundet sted her, tror jeg vist, jeg kan indskrænke mig til at sige tak for den brede tilslutning, der har været til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 152:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning, lov om regionplanlægning i hovedstadsområdet og lov om miljøbeskyttelse. (VVM-vurdering af virkninger på miljøet).*

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).  
(Fremsat 10/1 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Henning Nielsen (S):**

Lovforslaget er en følge af EF-direktivet af 27. juni 1985 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet.

Forslaget er en genfremsættelse og har altså været til 1. behandling i marts måned i fjor. Et flertal af partier gav tilslutning til forslaget, men de fleste ordførere var egentlig meget usikre med hensyn til, hvordan disse nye principper nu skulle indgå i dansk lovgivning. Den daværende miljøminister gav da også udtryk for, at han var enig i, at der nu skulle være en grundig udvalgsbehandling, så vi kunne vide, hvad det virkelig var, vi vedtog, og det kan Socialdemokratiet selvfølgelig tilslutte sig.

Nu er der nok nogle af problemerne, der blev klaret sidste gang, men jeg tror ikke, at alle problemerne er blevet klaret i udvalgsarbejdet.

Jeg vil slutte med at henvise til nogle af de ting, vi rejste ved den tidligere 1. behandling, og i øvrigt give tilslutning til lovforslaget.

**Ahlmann-Ohlsen (KF):**

Det foreliggende lovforslag, ministerens forslag om VVM-vurderinger af miljøvirkningerne, er som bekendt en opfølgning af et EF-direktiv, og det er glædeligt, at vi får et håndfast bevis på, at EF's miljøpolitik fungerer.

Der er mange positive elementer i forslaget, selv om man kan sige, at forskellene i forhold til de allerede gældende regler i Danmark er mini-