

[Glistrup]

først og fremmest en slankekur af den offentlige sektor. Derfor: Lad os få det så fremskridtsvenligt som muligt, og foreløbig er ministerens forslag ét fremskridt. Kan vi få flere fremskridt, fortrækker vi det.

Elisabeth Arnold (RV):

Fra Det Radikale Venstres side skal der lyde en velkomst til dette forslag. Det bliver nu muligt for den ene af to ægtefæller, der arbejder i samme virksomhed, formelt at blive ansat hos den anden. Som det har været hidtil, har der været en overgrænse for, hvor meget en medhjælpende ægtefælle kunne tjene på papiret, uanset hvad vedkommende i øvrigt var uddannet til.

Det er en gammel sag, som har været under forberedelse længe, og vi har længe fra radikal side ønsket, at det skulle være muligt for personer, som havde en faglig uddannelse, at få en overenskomstmæssig løn, når de var ansat hos deres ægtefælle.

Jeg har været mildest talt rystet over at høre Socialdemokratiets indlæg her i dag. Jeg vil gerne minde fru Pia Gjellerup om, at fagbevægelsens ungdom, LO's ungdom, hver sommer har noget, der hedder en jobpatrulje, der tager rundt i landet og undersøger, hvor mange jordbærplukkere og grillbækspeditricer der er underbetalt. Jeg synes, fru Pia Gjellerup skulle tage initiativet til at lave en tilsvarende jobpatrulje, der går rundt og undersøger, hvor mange koner der er underbetalt som sygeplejersker i deres mands lægepraksis her i landet.

Jeg kan ikke forstå, at et parti som Socialdemokratiet – der går ind for, at mennesker, som har en faglig uddannelse, også skal have en overenskomstmæssig løn – ikke mener, at mennesker skal have en overenskomstmæssig løn, bare fordi de er gift med deres arbejdsgiver. Hvis de ikke har papir på forholdet, men er ansat som sygeplejersker i deres papirløse mands lægepraksis, kan de få overenskomstmæssig løn; hvis de er ansat hos naboen, som er praktiserende læge, kan de også få overenskomstmæssig løn. Men hvis de har papir på forholdet til deres arbejdsgiver, skal de altså gå ned i løn. Det er simpelt hen ikke fornuftigt.

Jeg synes rent principielt, at det foreliggende forslag er et godt ligestillingsforslag, og jeg vil gerne takke SF, fordi det gav positivt tilsagn om støtte til det principielle i forslaget.

Jeg kan godt se, at der er nogle administrative problemer, og at der kan være nogle provenumæssige følger, men jeg kan ikke begribe, at fru Pia Gjellerup kan sige, at forslagens gennemførelse vil medføre et provenutab på flere hundrede millioner kroner, og jeg synes, det ville være meget interessant at høre, hvordan hun når frem til den beregning. Jeg kan heller ikke forstå, hvordan skatteministeren kan nå frem til de 40–50 mio. kr., han forudsiger, men begge skøn er formentlig behæftede med stor usikkerhed, og det samme gælder formentlig også de administrative følger. Så længe lønaftalens skattemæssige gyldighed er betinget af, at kildeskatteloven opfyldes og der skal være indbetalt A-skat inden en vis frist, kan jeg ikke se, at der skulle være de store problemer i det.

Jeg er tilfreds med, at forslaget er fremsat, for jeg synes, det er et udmærket forslag, som vi kun kan tilsige den største velvilje under udvalgsarbejdet.

Addi Andersen (CD):

Centrum-Demokraterne kan tilslutte sig dette lovforslag fra skatteministeren, fordi vi hilser med tilfredshed, at en medarbejdende ægtefælle herigennem kan få en mere selvstændig status. Det har længe været en kilde til utilfredshed hos den medarbejdende ægtefælle i en virksomhed, at det højeste beløb, man kunne overføre for en medarbejdende ægtefælle, i 1988 var 117.300 kr., hvis det tilsvarende arbejde kunne honoreres i nabovirksomheden med f.eks. 180.000 kr.

CD kan naturligvis også give sin tilslutning til, at alle regler ved ansættelse af en lønmodtager i stedet for en medarbejdende ægtefælle skal overholdes ved lønaftalen.

Endelig vil jeg lige sige til fru Pia Gjellerup, at dette forslag for mig at se, hvis ikke jeg har misforstået noget, vil være medvirkende til, at det ikke mere bliver så nødvendigt at bytte medarbejdende ægtefæller, hvorfor det i mine øjne vil være med til at hindre skattetænkning. Men det kan godt være, at der er noget, jeg har misforstået.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti mener også, at dette er et godt forslag. Det er jo i mange sammenhænge sådan, at det arbejde, man udfører hos sig selv i familien, ikke vurderes som arbejde, mens