

[Socialministeren]

hvad fru Jytte Andersen sagde, nemlig at økonomiske argumenter tæller. Det synes jeg var flot sagt, og så vil jeg starte med rosen. Det var virkelig godt, for det gør det jo.

Det andet, at redegørelsen indeholder en afvisning af, hvad vi kunne kalde fribørnehaver – uden nogen som helst krav, uden kvalitet eller uden sikkerhedsnet for de svageste – er også korrekt.

Endelig anfægter vi ikke angivelsen af ventelisternes størrelse, altså akutventelisten på de 30.000. Det har man egentlig ikke nogen grund til at gøre. Ingen ved, om den er rigtig. Der er meget, der tyder på, at hvis man havde fuld dækning, så ville mange flere, formentlig over dobbelt så mange, forældre vælge et offentligt pasningstilbud. Derfor kan det være, det er meget mere, vi snakker om. Men også her må vi sige, at økonomiske argumenter tæller.

Så siger fru Jytte Andersen, at det nok ikke har været nemt at lave denne redegørelse. Der vil jeg sige: Jo, det har været en ganske udmærket debat, både blandt partierne og i regeringen, og jeg synes godt, vi kan være bekendt, hvad vi er kommet frem til. Jeg tror, det er sundt, at en regering sætter sig hen og diskuterer børns vilkår, og hvad man vil prioritere af ting, man vil melde ud.

Så kommer vi til skælduden. Det var jo ikke så rart. Efter at jeg har siddet og hørt på fru Jytte Andersens forskellige indlæg her i løbet af dagen, gjorde det ikke så meget, at hun startede med at sige, at det udvalg, vi nu havde nedsat om børns retsstilling, det såkaldte Graversenudvalg, opfattede hun som en syltekrukke. Fordi hun senere uden for manuskriptet sagde, at hun gerne så, at politiske beslutninger hvilede på undersøgelser – det var et svar til fru Kirsten Lee – gør det ikke så meget.

Jeg havde også meget gerne set, at Graversenudvalget kunne blive færdigt på et år, men når formanden mener, at det så ikke ville være et kvalificeret resultat, han kom frem til, retter jeg mig efter det. Jeg synes, at vi har nok af forhastet lovgivning herinde. Det betyder ikke, at vi ikke kan ændre regler undervejs, så længe udvalget sidder, men det fundamentale spørgsmål, om bistandslovens paragraffer på dette område er rimelige og hensigtsmæssige, synes jeg det er vigtigt at få kulegrævet.

Vi har nogle regler, som gælder for alle børn fra en dag og op til 17-18 år, og det er nok ikke

særlig hensigtsmæssigt. En anden har påpeget – jeg tror, det var fru Bente Juncker – at reglerne er sådan, at man nemmere kan bevilge penge til fjernelse af et barn end til en forebyggende foranstaltning. Det er heller ikke hensigtsmæssigt. Vi kender godt den historiske baggrund for, at reglerne ser sådan ud. Det var et ønske om i høj grad at sikre forældrenes retsstilling imod det sociale system. Det kan vi lige så godt sige. Vi kan godt huske, hvorfor det blev lavet sådan under en socialdemokratisk regering, så vidt jeg husker.

Der er altså god grund til, at dette udvalgsarbejde vil tage nogen tid. Jeg mener – det står også i redegørelsen – at vi meget nemt kan løbe ind i, at når det udvalg er færdigt, så vil det påpege, at der er behov for yderligere sagkyndigt udvalgsarbejde til en videre diskussion om børns stilling i samfundet i det hele taget, børns retsstilling. Derfor tror jeg, det er vigtigt, at det arbejde bliver gjort godt.

Det er blevet sagt, at det her var for dårligt, det var for uforpligtende, og at det er en hån mod børnefamilierne. Fru Lizzie Lichtenberg sagde senere, at Socialdemokratiets ordfører udtrykte et andet samfundssyn, eller hvad det var, der blev sagt. Jeg ved ikke, hvordan vi skal udtrykke det, men jeg vil i hvert fald sige, at jeg har det syn på denne slags debatter, at jeg ønsker ikke at stille i udsigt, at jeg kan lave mere, end jeg har penge til.

Da Det Radikale Venstre – for snart mange år siden – foreslog en udvidelse af barselorloven, foreslog vi også, hvordan pengene skulle skaffes til veje, nemlig ved en forhøjelse af dagpengebidragene. Jeg tror, det er sidste gang, vi har set et socialt forslag fremsat her i Folketinget, hvor man direkte har anvist, hvor pengene skulle komme fra.

Det er meget svært i dag at foreslå skatten hævet. Jeg har ikke hørt nogen partier foreslå det. Der var en antydning af det i fru Jytte Andersens indlæg, idet hun sagde noget om, at de mennesker, der ikke havde børn, skulle betale noget mere til dem, der havde børn. Den omfordeling har vi foretaget på to felter i de senere år, dels ved indførelse af børnefamilieydelsen på oprindelig 5.000 kr., dels ved indførelse af faste kontanthjælpstakster. Det er der sådan set ikke rørt ved. Begge dele har været store lovændringer, som har medført en omfordeling, alt andet lige, fra mennesker uden børn til menne-