

**[Bollgministeren]**

byfornyelse, været inde på, at jeg efterhånden finder – med al respekt for de byfornyelsesopgaver, en række provinsbyer har påtaget sig, og hvor det er lykkedes ikke mindst at restaurere en samling meget fine enkeltejendomme – at hele baggrunden for byfornyelsen og for vores tidligere saneringslov dog er, at vi skal lave menneskeværdige boliger.

De problemer, der først og fremmest skal løses, er dem, der opstår for lejere i virkelig forsømte ejendomme, det, der i starten vel nok kunne betegnes som slum, og hvor jeg fandt, at man gjorde rigtigt i, ikke mindst i storbyerne og ikke mindst i København naturligvis, at foretage totalsaneringer, men hvor vi nok må sige, at vi i højere grad må koncentrere os om de bevarende saneringer, og hvor der stadig væk – det jeg vil meget gerne give hr. Bollmann ret i – ikke mindst på Vesterbro i København er problemer af så omfattende karakter, at det ikke kan være rimeligt bare ud fra et millimeterhensyn at fordele pengene over hele landet. Her må vi tage ganske særlige hensyn.

Derfor vil jeg gerne tage hr. Bollmanns forslag op til meget velvillig overvejelse.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Som følge af ministerens lidt ironiske bemærkninger om Fremskridtspartiets spareiver med hensyn til offentlige penge skal jeg bare give ministeren ret i, at den holdning har Fremskridtspartiet. Men Fremskridtspartiet har også den holdning, at det vil være dyrere at ændre denne lov – for nu skal det hele jo trykkes én gang til – end om man havde gjort sådan, som jeg sagde. Jeg *har* lovebekendtgørelsen. Jeg mener, det godt kan lade sig gøre.

Jeg skal læse op et helt tilfældigt udpluk: lovforslagets § 1, nr. 52, hvor der står: »I § 60, stk. 5, ændres »§ 59, stk. 5,« til: »§ 63 b.« Man skal altså igennem alle disse paragraffer, og så har man altså trykt »ændring« nedenunder. Der havde det været nemmere, fru minister, men det kan vi have hver sin holdning til.

Må jeg bare lige sige, for at det kan stå i Folketingets forhandlinger: Jeg kritiserede før forståelsen og bad om enklere og mere forståelige regler, og så stod hr. Jørgen Estrup heroppe og sagde »demolering«. Jeg må indrømme, at jeg ikke forstod, hvad demolering er for noget. Jeg tænkte, at de, der skal arbejde med det, nok heller ikke gør det.

Men vi er jo så godt udstyrede her i Folketinget, at vi har en fremmedordbog. For at alle mennesker kan finde ud af, hvad »demolering« betyder, skal jeg hermed oversætte fra fremmedordbogen. Der står, at ordet oprindeligt stammer fra fransk, og at det betyder ødelægge, nedrive, sløjfe. Det er specielt masse og materiale, det drejer sig om.

Så blev jeg så klog. Jeg håber, at der også var andre, der gjorde det.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg blev meget glad for de bemærkninger, boligministeren kom med i sin svartale. Her tænker jeg specielt på de meget store problemer, vi har ikke kun i København, men også i andre større byområder.

Det er problemer, som vi, næsten uanset – havde jeg nær sagt – hvad vi gør, må erkende kræver en speciel løsning. Vi er vel i den situation, at vi kan sige, at hvis ikke det lykkes os inden for en relativt kort årrække at finde penge, der kan sættes af til lige nøjagtig det projekt – nu nævnte ministeren selv Vesterbro – kan man sætte spørgsmålstegn ved, om det overhovedet vil være muligt at redde området. Det synes jeg ville være ganske skammeligt.

Men jeg tror ikke, at man vil begå en god gerning, om man vælger den løsning at sige: Jamen vi har godt nok – det synes jeg egentlig vi skulle være glade for – utrolig mange også meget små byer, der har taget fat på løsninger af disse problemer, men nu må vi hellere stramme i forhold til dem. Det er relativt små beløb, der er tale om. Derfor synes jeg, man skulle overveje, om det ikke var muligt i forbindelse med nye midler at afsætte en speciel pulje til sikring af de specielt store opgaver, så de bliver løst inden for en overskuelig årrække.

Jeg kan ikke være forundret over, at boligministeren går herop én gang til og svarer bekræftende på spørgsmålet om salg af ombyggede ejendomme og ryddede grunde. Det står i lovforslaget, så det er helt naturligt, at boligministeren går herop og begrundet, hvorfor det skulle med.

Men jeg kan alligevel undre mig lidt, for når man mener, at det er en dårlig ordening, vi har i dag, må det betyde, at man rent faktisk mener, at Boligministeriets grundpriskonsulent ikke har fungeret godt nok. Man mener altså, at det