

[Jørgen Estrup]

I den forbindelse vil jeg godt minde om, at en del af den så omtalte Ølgaardrapport også handler om dette problem, og heri gør man opmærksom på, at en af de vigtige sider af boligpolitikken er, at man udnytter ressourcerne bedre, end man har gjort hidtil, bl.a. ved en oprioritering af byfornyelsen og en bedre planlægning. Jeg synes, at det her måske var rimeligt at citere, hvad der står på side 170 i Ølgaardbetænkningen om den planlægning, vi har foretaget her i landet på boligpolitikens område, og det gælder altså også byfornyelsen. Man skriver:

»Derfor må planlægningen siges at være halvhjertet. De overordnede myndigheder savner overblik. Det, der er fremherskende i debatten, er spørgsmål om dækning af boligbehov for specielle grupper, især de unge og de ældre, ikke den samlede boligdækning.«

Det mener jeg er noget, vi burde kunne tage fat på i den kommende tid og derved i højere grad få hold på, om vi sætter penge nok af eller vi burde sætte nogle flere af, hvis vi ikke vil halte efter udviklingen, men nå nærmere en løsning af problemet.

Om det konkrete lovforslag blot nogle få bemærkninger, for jeg synes, at man af høringsrunden kan se, at Boligministeriet og boligministeren sådan set har ramt meget godt. Der er taget fat på de muligheder, der i øjeblikket kan ses for en smidiggørelse og forenkling af lovgivningen, og derfor har vi også fået nogle positive reaktioner fra byfornylsesselskaberne og andre, der har med byfornyelsen at gøre.

Jeg synes, der er tegn på, at vi med dette lovforslag kan få en bedre udnyttelse af ressourcerne. Vi kan også sikre, at det offentlige ikke påtager sig større udgifter, end rimeligt er, gennem nogle regler om, at der hovedsagelig skal være tale om offentligt udbud.

Endelig vil jeg føje til, at man kan have sine betænkeligheder ved, om de såkaldte BZ-foranstaltninger, som der nu er tale om i lovforslaget, er en egentlig løsning på dette problem.

Det er selvfølgelig i første række en overfladisk løsning. Det, som vi på det punkt vel især har brug for, er at vide noget mere om, hvorfor der stadig væk er tomme ejendomme, og i hvilket omfang det gør sig gældende. Vi kan jo se, at der faktisk er tomme ejendomme. Hvorfor er der det? Hvordan kan vi forhindre det? Ved en bedre udnyttelse af boligmassen og ikke blot

ved en egentlig demolering af eksisterende bygninger, der kunne bruges på en bedre måde.

Her synes jeg måske nok at man kunne ønske, at Boligministeriet ville interessere sig for, hvad det er for nogle mekanismer, der ikke fungerer godt nok i kommunerne. Det ville jeg i hvert fald meget gerne vide, og det kunne måske også være en af de ting, som kunne komme ud af det nu fornyede arbejde i den fond, som vi jo har til midlertidige ungdomsboliger.

Til slut vil jeg blot sige, at jeg synes, det vigtige er, at vi får sikret en bred opbakning om byfornyelsen, og at der fortsat gøres en væsentlig indsats for, at byfornyelsen løser vores boligpolitiske problemer.

Bollmann (CD):

Når vi har dette forslag til behandling i dag, skyldes det, som det allerede er sagt, at der er en revisionsparagraf i loven. Men det skyldes også, at der har været et udbredt ønske hos mange, som har med disse ting at gøre, om at få reglerne forenklet, for der er vel ingen, der kan påstå, at byfornylelseslovgivningen er enkel. Det tror jeg ikke nogen vil lægge navn til.

Derfor: Selv om de fleste ændringer synes fornuftige, kunne der godt spørges, om man er gået langt nok i forenklingen. Jeg synes, det er udmærket, at man overfører visse erfaringer, f.eks. fra frikommuneforsøg, til lovgivningen, men det er stadig væk kun for mindre byfornylelsesbeslutninger. Vi havde gerne set, at man var gået længere her.

Vi er i CD tilfredse med, at der nu skabes muligheder for en begrænsning af husbesættelser. Vi er meget spændt på, hvordan det skal og kan gennemføres i praksis, men det kan vi selvfølgelig se nærmere på under udvalgsbehandlingen.

Vi er i CD også tilfredse med, at ældre og personer med handicap får en slags fortrinsstilling, ikke mindst på baggrund af, at vi ved, hvordan mange ældre rent faktisk er stillet boligmæssigt.

Så er der spørgsmålet om finansieringsbestemmelserne. Her har vi ikke nogen problemer. Også adgangen til bedre udnyttelse af erhvervsbygninger til boligformål synes vi er en god idé.

Derimod er jeg faldet over, om ikke der er en skævhed i spørgsmålet om byfornylelsesnævnes kompetence. Jeg skal ikke gå i detaljer her i