

[Kirsten Jacobsen]

Jeg ved da godt, at det er et formål i sig selv for Socialdemokraterne at forbyde alt privat udlejningsbyggeri, og hvis de kunne opnå det, ville de jo blive glade. Men Socialdemokratiet bør lige tænke på, at hvis man ikke havde erstatning for tab i denne lov, ville man krænke grundlovens § 73 om ejendomsrettens ukrænkelighed, og jeg ved ikke, om Socialdemokratiet vil være med til at gøre det.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg kan forstå, at fru Kirsten Jacobsen endnu ikke er nået helt om til side 21 i bemærkningerne til lovforslaget, for dér står faktisk:

»For at undgå, at private andelsboligforeninger før byfornyelsens gennemførelse hæver boligafgiften med henblik på at få så stor en del af ombygningstudgifterne som muligt dækket som ombygningstab, foreslås det, at kommunalbestyrelsen får adgang til at fastsætte en boligafgift før forbedringen, som anvendes ved udmålingen af støtte.«

Det vil sige, at man rent faktisk mener, at der i dag fiktivt er mulighed for at få et større tab ind, end rimeligt er. Vi er enige. Vi synes, det er rigtigt at standse det. Men det må være lige så korrekt at standse den virksomhed, når der er tale om privat udlejningsbyggeri, som det er for andelsboligernes vedkommende, og det er grunden til, at jeg spørger boligministeren, om det ikke er en forglemmelse. Det må det være.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Fru Lissa Mathiasen kan jo have den opfattelse, hun vil, af, hvad der er fiktivt, og hvad der ikke er fiktivt, men det er i hvert fald helt klart, at hvis private grundejere ikke får erstatning for de tab, de lider, krænker man grundloven, og det er hovedspørgsmålet for os.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Må jeg forstå fru Kirsten Jacobsen på den måde, at det er rimeligt, at man som privat udlejer skal have mulighed for at skrue lejerne højere op med henblik på, når ombygningen er tilendebragt, at kunne få en større tabserstatning udbetalt, end der egentlig er belæg for, således at det rent faktisk for det offentlige kommer til

at betyde en væsentlig større udgift, end nødvendigt er? Det er det, der står at man her vil gøre. Det vil jeg egentlig godt stille et meget direkte spørgsmål til fru Kirsten Jacobsen om: Vil det sige, at fru Kirsten Jacobsen også mener, at det er forkert, at man gør det for andelsboligernes vedkommende?

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Der er jo den væsentlige forskel på andelsboliger og privat udlejningsbyggeri, at når man fastsætter lejen i privat udlejningsbyggeri, har man at holde sig nøje til den omkostningsbestemte husleje. Når man derimod har et byfornyelsesprojekt inde i billedet, har man at holde sig nøje til de regler, der gælder for lejeforhøjelse. Det er meget nemmere for et andelsboligselskab at komme uden om de bestemmelser.

Derfor mener jeg, at der godt kan være tilfælde, hvor man ser på et andelsboligselskab på en anden måde end på de private udlejere med hensyn til dette her, for dér er det trods alt alles ejendom, der tales om, og det gavner dem alle sammen. Her tager man fra én, nemlig den private grundejer, uden erstatning, og det er noget helt andet.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt gøre fru Kirsten Jacobsen opmærksom på, at der ikke er tale om at tage noget fra nogen. Det, der her bliver lagt op til ved ændringen for andelsboligerne, er, at man siger »en fiktiv opskrivning«. Tilsvarende mener jeg, det må være rigtigt at sige, at en fiktiv opskrivning for så vidt angår udlejningsbyggeriet heller ikke bør kunne finde sted. Det vil sige, at der stadig væk på nøjagtig samme præmisser, som hidtil vil finde udbetaling sted, når der er tale om den reelle tabserstatning. Den bliver selvfølgelig udbetalt stadig væk, det har vi aldrig vendt os imod, og det vil vi fortsat støtte. Men vi synes, det er helt naturligt at tage fat i den del, hvor jeg mener at man med rimelighed kan tillade sig at kalde det spekulation, måske ikke i en lille gruppe menneskers økonomi, men derimod i den fælleskasse, som vi alle sammen bidrager til, og som jeg ellers nok mener at fru Kirsten Jacobsen og hendes parti er parate til at forsvare i andre sammenhænge.