

[Lissa Mathiasen]

Så er der spørgsmålet om muligheden for ændring af benyttelsen fra erhverv til bolig under visse forudsætninger. Det er vi positive over for.

Vi kan også støtte muligheden for boligforbedring af enkeltejendomme i byfornylsesområder.

I erkendelse af opgavernes store forskellighed, som det i realiteten er, når vi taler om byfornylsesprojekter, mener jeg også, det er rigtigt at give en vis metodefrihed til kommunerne. De vil jo alligevel klart give borgerne mulighed for indflydelse, inden den endelige stilling tages, og det vil sige, at vi også er relativt positive over for spørgsmålet om § 9-redegørelsen.

Derimod rejser der sig en del spørgsmål i relation til støtte- og finansieringsbestemmelserne. Selvfølgelig kan vi bakke op bag en begrænsning af kapitaliseringsmuligheden, hvis det er det, det betyder, men jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg synes, vi mangler noget materiale om dette, og jeg kunne godt tænke mig at få belyst dette spørgsmål lidt nærmere under udvalgsarbejdet.

Så er der spørgsmålet om sikring af bygninger – BZ-sikringer kalder man det. Det lyder da meget fornuftigt, men hvor meget skal der egentlig ødelægges for at sikre disse bygninger? Det synes jeg også det kunne være interessant at høre lidt om.

Boligministeren har også et forslag om at give ældre fortrinsret til egnede boliger for ældre, absolut et forslag, som vi synes er både fornuftigt og rigtigt, og som vi derfor finder det meget hensigtsmæssigt at tage med.

Vi er også godt tilfredse med de foreslåede bestemmelser om bedre harmoni mellem byfornylsesloven og saneringsloven, så der fremover bliver valgfrihed mellem indeksslån og nominallån, og herunder også forslaget om, at beboerne kan overtage den ombyggede ejendom som en almennyttig andelsbolig, et forslag, som jeg tror klart vil komme til at betyde, at beboerne får en væsentlig bedre økonomisk mulighed for at overtage ejendommen.

Men når det er sagt, har jeg til gengæld svært ved at forstå logikken i det forslag, der vedrører salg af dels ombyggede ejendomme, dels også grunde, som nu skal udbydes i dagspressen, fordi man mener, at der åbenbart er kommet for få penge hjem, når det er overgået til lejerne, til

beboerne. Det forslag er jo direkte i modstrid med det, jeg tidligere har nævnt om en lettelse af beboernes muligheder for at komme til at overtage lejlighederne. Det vil gøre det sværere for kommunerne at planlægge, men til gengæld sætte gang i spekulationen omkring privat udlejningsbyggeri. Derfor må vi meget klart vende os imod denne ændring.

Så er der den foreslåede nye affattelse af § 62, stk. 2, hvor der lægges op til begrænsning af spekulation vedrørende ombygningstab i private andelsboliger. Det synes vi egentlig er ganske udmærket, ganske fornuftigt, men mangler der ikke noget? Hvorfor er private udlejningsboliger ikke medtaget, hvorfor skal man fortsat have mulighed for bevidst at spekulere i tabserstatning? Det må vist være meningen, at § 62, stk. 2, også skal gælde de private udlejningsboliger, når man mener, det er rigtigt at tage andelsboligforeningerne med.

Til sidst skal jeg nævne forslaget om erstatningsboliger. Her må jeg også indrømme, at jeg synes, logikken har svigtet lidt. Det siges i bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke er muligt at klare ombygningerne inden for den 3-måneders-frist, der i dag gælder; ellers har beboerne krav på at få en erstatningsbolig. Derfor er man nødt til nu at forlænge fristen til 6 måneder, så man bedre kan nå ombygningsfasen. Det vil altså sige, at beboerne så må acceptere at gå i byggerod i 6 måneder. Det mener jeg er en helt uacceptabel konsekvens for beboerne, og den kan vi heller ikke medvirke til.

Som jeg har nævnt her, er der en række ender, vi mener der skal kigges meget nærmere på under udvalgsarbejdet, men trods de mange bemærkninger, jeg er kommet med, skal jeg ikke bare komme med en appel om, at vi under udvalgsarbejdet i kraft af et bredt samarbejde når frem til at finde nogle grupper af løsninger, men selvfølgelig også klart tilkendegive, at Socialdemokratiet er parat til aktivt at medvirke til løsningen af disse opgaver.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Når jeg tager ordet for en kort bemærkning, er det ikke for at forsvare boligministeren eller regeringspartierne – det kan de sikkert gøre selv – nej, så er det på grund af noget, som Socialdemokratiets ordfører sagde. Hun sagde udtrykkeligt: Spekulation omkring privat udlejningsbyggeri.