

[Jytte Andersen]

kutere, om der skal være en eller anden form for deltagerbetaling afhængig af, hvad det er for niveauer, vi taler om, og afhængig af, hvad det er for størrelser, vi taler om.

Det er som sagt ikke, fordi vi ikke vil være med, men vi synes ikke, at ministeren har fundet de vises sten. Når vi siger det på den måde, som jeg nu gjorde på vore vegne, er det, fordi vi har utrolig dårlige erfaringer med efteruddannelsesloven, og det bemærkede jeg at ministeren undlod at kommentere.

Rahbæk Møller (SF):

Det er åbenbart mange problemer, regeringen agter at løse med dette lovforslag. Jeg forstår nu, at det ikke alene er adgangsbegrænsningen og de problemer, den skaber, man vil forsøge at imødegå, men man har nu også svaret på BFU-planerne, og det har jeg svært ved at se vil ligge i dette lille beskedne lovforslag.

Jeg kan gentage, at vi ikke har noget imod, at der indføres deltidsstudier, eller at der indføres enkeltfagskurser. Det vil være fint at skabe muligheder for voksne for at stykke flere uddannelser sammen. Det, vi vender os imod, er, at der indføres betaling på områder, hvor det hidtil ikke har været tilfældet.

I øvrigt vil jeg sige apropos ministerens bemærkninger om undervisning og cykelture, at ministeren burde være den minister, der opprioriterede undervisningen og forskningen her i landet. Jeg har hele tiden en fornemmelse af, at ministeren er for nedprioritering af netop disse to områder.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg er glad for, at vi fik denne anden runde, for det var, som om flertallet bag lovforslaget derved blev lidt bredere, i hvert fald blev der lidt bredere forståelse.

Nu forlyder det, at man gerne vil udvide begrebet åbent universitet til at hedde åben uddannelse. Man kan se, at der er nogle forbud, der skal fjernes, men man er bange for, at man skal betale for meget. Jeg kan oplyse, at på side 6 og 7 i bemærkningerne til lovforslaget kan man se, hvad det drejer sig om. Det drejer sig som udgangspunkt om 20 pct., som man selv skal betale, og det drejer sig om mennesker, der har en arbejdsindtægt.

Skulle dette blive en stor succes, er der intet, der forhindrer Folketinget i at fylde penge i systemet. Loven fastsætter ikke nøjagtig, hvad ordningen skal koste, men den gør det muligt at starte en aktivitet. Den fjerner nogle forbud, og så er det op til Folketinget at bestemme, hvad det skal koste. Regeringens indstilling er, at dette skal i gang, også selv om vi ikke har flere penge. Derfor er det, som det også er blevet nævnt, udgiftsneutralt.

Jeg kan ikke svare på, hvor høj betalingen bliver. Vi tager udgangspunkt i 20 pct. Det er et niveau, der kendes i forvejen fra en række efteruddannelser. Jeg kan heller ikke svare på, hvad Rigsrevisionen vil sige til efteruddannelsesloven. Den har efter min mening været både god og dårlig. Den har været god, fordi den har sat gang i nogle initiativer. Der er givet penge til udviklingsarbejder, og nogle af dem har været spændende, men på visse punkter har den ikke været så god. Det er ikke alle projekter, der har fået udviklingspenge, som er blevet nogen succes, kan man roligt sige.

Derfor har vi også hele tiden sagt til Efteruddannelsesrådet, som er blevet nedsat, at vi lytter til alle gode råd med hensyn til, hvordan vi kan få mere ud af pengene. Nu har jeg lige godkendt en ny struktur, hvorefter der nedsættes forskellige underudvalg. Jeg talte med en af formændene forleden, og han mente, at det var den helt rigtige løsning, vi dér havde fundet. Der er ingen tvivl om, at denne efteruddannelseslov var et forsøg, og at nogle af pengene er gået til vældig gode formål. Andre penge skulle måske ikke have været bevilget. Det drejer sig ikke om flere hundrede millioner kroner, men det drejer sig om omkring 100 mio. kr. om året.

Jeg kan forsikre, at jeg følger hele projektet kritisk, og jeg vil med stor fryd læse, hvad Rigsrevisionen siger om det. Jeg er glad, hver gang Rigsrevisionen undersøger et område. Det er en stor hjælp for ministre, at Rigsrevisionen kigger på tingene, så det kunne jeg såmænd selv have fundet på at invitere dem til, men det må ministre ikke, og derfor har jeg undladt det.

Til slut en bemærkning om betalt frihed til uddannelse. Undskyld det, jeg sagde om fisketuren, men det er altså karakteristisk for denne tid og også for denne tids Socialdemokrati, at frihed, når man taler om betalt frihed til uddannelse, betyder fritid. Det er det, der er kommet ud af frihedslinjen i dansk folkeoplysningstra-