

**Jette Pors (CD):**

Jeg skal gøre det ganske kort, for også i CD finder vi, at der er vældig gode intentioner bag forslaget, at der er behov for en langsigtet strategisk forskningspolitik på tværs af fag- og sektorgrænser, og at der er behov for en forenkling. Det kan vi kun tage til os som en oplysning, vi er enige i.

Der er tale om en strukturændring, og jeg hæfter mig ved, for det smager mig godt, at i diverse forskningsråd og Forskningspolitisk Råd skal medlemmerne beskikkes i deres personlige egenskab, og ikke fordi de tilhører en eller anden institution eller organisation.

Vi er positive over for forslaget.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Substansen i det foreliggende lovforslag vil jeg dele op i 3 grupper. For det første: Oprettelsen af Forskningspolitisk Råd, for det andet: Muligheden for en reduktion af antallet af forskningsråd, og for det tredje: Overførsel af de mindre forskningsprojekter til institutionerne.

Med hensyn til det første vil jeg sige, at Kristeligt Folkeparti kan støtte grundtankerne i ministerens forslag om et forskningspolitisk råd. Vi har med glæde noteret, at forslaget indebærer, at halvdelen af rådets medlemmer skal være aktive forskere, men vi efterlyser nogle flere kriterier for udpegning af medlemmer til rådet, end der er nævnt i forslaget. Hvordan bliver f.eks. forholdet mellem interesserne for grundforskning og anvendt forskning i det nye råd? Man bør sikre sig, at arbejdet i rådet ikke forhindrer medlemmerne i at fortsætte deres forskning; f.eks. bør der for forskere på læreanstalterne ske en tilsvarende reduktion i undervisningsbyrden.

Med hensyn til det andet punkt er Kristeligt Folkeparti ikke overbevist om nytten af at reducere antallet af forskningsråd fra de nuværende 6. Efter ministerens tanker, som de er fremlagt i forskellige fora, skal bl.a. Statens Teknisk-Videnskabelige Forskningsråd lægges sammen med Statens Naturvidenskabelige Forskningsråd. Vi er betænkelige ved denne sammenlægning, som meget vel kan komme til at betyde, at den anvendelseorienterede forskning fremmes på bekostning af den grundforskning, som til syvende og sidst også skal være en inspiration for den anvendelsesorienterede forskning.

Det er meget tvivlsomt, om man kan styrke forskningen ved at indføre en struktur, som ikke nyder forskersamfundets tillid. Det er naturligvis en formildende omstændighed, at det i bemærkningerne til forslaget nævnes, at ministeren vil søge råd hos Forskningspolitisk Råd vedrørende antallet af forskningsråd og afgrænsningen mellem dem.

Med hensyn til det tredje punkt så fremgår det af bemærkningerne på side 4, at mindre forskningsprojekter skal overføres til institutionerne. Det forudsætter naturligvis, at institutionernes grundbevillinger øges, og at man sikrer sig, at disse bevillinger ikke bliver opslugt af institutionernes øvrige behov. Derfor vil vi godt spørge ministeren, hvorledes han har tænkt sig at sikre sig, at disse bevillinger, som var tiltænkt de mindre projekter, ikke bliver opslugt af de store institutioners bevillinger.

Vi glæder os naturligvis over de fusioner, der har været de senere dage. Vi glæder os over, at vi dermed får nogle mere slagkraftige forskermiljøer. Men vi vil godt sige, at vi mener, der fortsat også bør være mulighed for at yde bevillinger til mindre enheder, fordi vi mener, at der fortsat kan være god inspiration, megen nyttig forskning og gode resultater at hente i de mindre projekter. Vi mener derfor, det skal være et både-og.

Kristeligt Folkeparti vil medvirke til en positiv udvalgsbehandling.

**Knud Lind (FP):**

I ministerens bemærkninger på side 4 øverst står der:

»OECD's gennemgang af dansk forsknings- og teknologipolitik fra 1987 understregede, at der på en række punkter var behov for at overveje ændringer og tilpasninger, og det blev fremhævet, at det danske forsknings- og teknologisystem, generelt taget, havde alt for mange organer med deraf følgende uoverskuelighed og utilstrækkelige midler.«

I den forbindelse vil jeg gerne spørge ministeren, om han mener nærværende forslag til fulde opfylder OECD's ønsker. Jeg er ikke helt sikker på det, for jeg har lagt mærke til, at det er, som om der er kommet den nye mode i Folketinget og i ministerierne, at man i bemærkningerne taler om afbureaukratisering, forenkling osv., men at lovforslagene enkelte paragraffer står i skærende modstrid til bemærkning-