

[Elisabeth Arnold]

primært 3 ændringer i forhold til de bestående tilstande.

Der er for det første den nye overbygning, Forskningspolitisk Råd, som skal erstatte Planlægningsrådet for Forskningen, dernæst er der tanken om at nedsætte antallet af forskningsråd, og til sidst er der hensigterne om at sørge for, at forskningsrådene inden for deres arbejdsområder får færre, men større bevillinger.

Hvad det første angår, den nye overbygning, Forskningspolitisk Råd, må vi sige fra Radikal side, at vi tror, det er en god idé. Vi tror, at tiden er inde til at ændre på den hidtidige struktur. Den var jo meget stærkt bundet til opdelingen i forskningsråd, som tiden er løbet en hel del fra, og der er formentlig meget god idé i efter så lang tid, som det nu har fungeret, at tage strukturen op til overvejelse og så sige: Vi laver et nyt forskningspolitisk råd, som skal have en masse gode, fornuftige og udmærkede opgaver, som er remset op her i lovforslaget.

Jeg har nogle enkelte kommentarer til Forskningspolitisk Råds sammensætning.

Disse personer, som skal sidde i dette råd, skal have en fantastisk masse gode egenskaber. De skal være i stand til at kommunikere, til at rådgive og til at følge med i den almindelige samfundsdebat, i erhvervslivets forskning og i grundforskningen inden for en hel del forskellige forskningsområder.

Det bliver formentlig ikke vanskeligt at finde nogle personer, der kan sidde i Forskningspolitisk Råd, men det bliver nok svært at finde nogle, som ikke i forvejen er booket op 117 andre steder, fordi de er så gode. Derfor kan vi måske frygte, at Forskningspolitisk Råds medlemmer ikke får tid til at løse alle de mange opgaver, som det skal have, og derfor kunne det være rart at høre ministerens kommentar til, om det er muligt at forsyne disse udmærkede mennesker med en eller anden form for sekretariatsbistand, eller om man kan løskøbe dem fra deres nuværende stillinger, for hvis de skal opfylde intentionerne i lovforslaget, som vi fra radikal side er meget tilfredse med, skal de i hvert fald have meget at lave, og de vil, hvis de har alle de udmærkede kvalifikationer, de skal have ifølge lovforslaget, være godt optaget mange andre steder.

En anden ting vedrørende overbygningen er det problem, som jeg tror det var hr. Frank Jensen, der også nævnte, i forbindelse med OECD-

rapportens kritik af det danske forskningsbevillingssystem. Jeg håber, det kan fremgå af den videre debat, at konstruktionen med Forskningspolitisk Råd i nogen grad vil råde bod på den forvirring, der har hersket indtil nu, at man får samlet nogle af de forskningsmidler, som ligger i andre ministerier til energiforskning, miljøforskning, forskning inden for landbruget og måske også noget teknologiforskning, sådan at man får et bedre overblik over, hvad de samlede forskningsmidler går til. Det tror jeg ville imødekomme en del af OECD's kritik og måske også gøre os herinde lidt tryggere.

Så er der endelig forskningsrådenens mindre antal. Det fremgår jo ikke af lovforslaget her, hvilket antal man skal have i stedet for de seks, man har nu, men jeg er enig med ministeren i, at den måde, de nuværende seks råd er opdelt på, er utidssvarende. Uanset hvilke typer råd man når frem til, synes jeg i hvert fald, vi skal sigte mod, at der bliver mulighed for tværgående forskningsprojekter, og at vi afskaffer de forskningsråd, som er strengt læreanstaltspecifikke, altså hvor man har et forskningsråd, som i virkeligheden udelukkende fordeler penge til en enkelt læreanstalt.

Der er endvidere en enkelt konflikt i hensigterne i rådsopdelingen, fordi man på den ene side gerne vil have øget effektivitet og nogle brede råd og på den anden side også gerne vil have disse meget enkle konstruktioner. Det er spørgsmålet, om man kan rumme al den ekspertise, der skal kunne mobiliseres på de enkelte fagområder, uden at nedsætte underudvalg og øge bureaukratiet. Det vil jeg i hvert fald gerne have et par kommentarer til fra ministeren.

Så er der endelig den erklærede intention om de større og færre bevillinger, og det er i hvert fald – som flere andre ordførere har sagt for mig – en fantastisk god idé, hvis man kan give de enkelte institutioner råderet over beløb op til en vis størrelse, så de ikke skal søge om småting, som belaster forskningsrådene og øger ventetiden og usikkerheden. Men det forudsætter naturligvis, at bevillingsstrukturen for de enkelte institutioner bliver tilpasset derefter.

Til sidst vil jeg så sige, at vi fra Det Radikale Venstres side vil medvirke til et positivt udvalgsarbejde. Der er ingen grund til at betvivle de gode hensigter i forslaget, og vi tror, det kan vise sig at blive værdifuldt for dansk forskning.