

[Mogens Elvensø]

den tanke fremkom, at vi skulle ændre Planlægningsrådet for Forskningen til et forskningspolitisk råd, der også skulle arbejde sammen med de eksisterende forskningsråd, og nu skal der altså aktiviseres 125 personer i denne opgave.

Den virkelige årsag til forskellen mellem Danmark og de andre lande blev ikke rigtig forklaret, men den er én ganske bestemt, nemlig skatteforholdene og de vilkår, erhvervslivet har. At universitetsfolk i USA er foran Danmark med ansøgninger om patenter, skyldes hovedsagelig, at USA's universiteter opretholdes ved private midler, og at man dér selv må bidrage til indtægterne.

Så sent som den 16. januar 1989 har Forskningsudvalget fået en invitation fra Teknologinævnet til samarbejde, og det vil selvfølgelig betyde, at der senere vil komme lignende invitationer, der så sikkert vil ende med et krav om endnu et organ, et overordnet organ, der skal koordinere arbejdet i Teknologinævnet og i det her foreslåede Forskningspolitisk Råd.

Begrundelsen for Forskningspolitisk Råd var, at man skulle styrke de forskningsmæssige rådgivende organers autoritet og udvide deres funktionsområde; de skal gives nye arbejdsområder og uafhængighed. I bemærkningerne står der gang på gang, at der er behov for forenkling. OECD fremhæver, at vi har for mange organer med deraf følgende uoverskuelighed, men det foreliggende lovforslag er typisk dansk, så det løser ikke dette problem, og det giver ikke nogen forenkling.

Der er noget i loven, vi kan godkende, og det er f.eks., at beskikkelsesperioden nedsættes fra 4 til 3 år, men det eksisterende Planlægningsråd skal efter loven afløses af Forskningspolitisk Råd. Dette 9-mands-råd skal have et repræsentantskab på 20-25 personer, og det er dette repræsentantskab, der giver rådet en helt anden karakter end det eksisterende Planlægningsråd. Det er også det, der giver det det nye navn, hvor man tilføjer ordet »politisk«, idet der skal være repræsentanter for arbejdsmarkedets parter og erhvervsorganisationerne.

Det bliver herefter ikke rent videnskabelige informationer, Folketinget får forelagt af rådet, og det svækker selvfølgelig tiltroen til dem. Vi vil gerne forhandle med forskningsministeren om sammensætningen af dette forskningspolitiske råd, men også om de andre forskningsråd, for det ser jo ud til, at der skal blandes ting sam-

men, og da har vi navnlig de humanistiske og de samfundsvidenskabelige institutter, der gerne vil have et ord indført om, hvad der skal forskes i.

Den bedste indsats, Folketinget kan gøre for forskningen, er at give elever og kandidater på undervisningsstederne den bedst mulige undervisning, således at standarden hos de nye kandidater kommer på højde med den bedste i andre lande. Vi ved jo fra Novos direktør, som vi bl.a. har set på fjernsynet, at man var nødt til at tage forskningsfolk fra udlandet ind for at kunne opretholde forskningen på Novo.

Det, vi skal have, er en erhvervsvenlig politik, ikke en restriktiv, og det skal skattemæssigt gøres lettere for disse erhverv. Det må være Folketingets mål.

Det ny Forskningspolitisk Råd vil få samme karakter som Teknologinævnet, og vi tror, at det vil blive en ny form for bureaukrati.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil gerne referere til hr. Mogens Elvensø bemærkning om, at Novos direktør skulle have sagt, at man var nødt til at tage forskere ind fra udlandet for at kunne opfylde sine forskningsforpligtelser.

Jeg synes, der er noget paradoksalt i, at vi her på den ene side står og siger, at det er katastrofalt, at vore forskere har for ringe mobilitet, de flytter ikke til udlandet, og der er ingen udenlandske forskere, der tager hertil, og på den anden side kritiserer et dansk firma for at tage udenlandske forskere ind. Det er positivt, at der er udenlandske forskere, der kommer til Danmark og beriger dansk erhvervsliv med deres viden, og det er positivt, hvis danske forskere tager til udlandet. Jeg synes, hr. Mogens Elvensø skal betragte det under den vinkel.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Ønsker fru Elisabeth Arnold ordet i talerækken?

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg er naturligvis ked af, hvis hr. Mogens Elvensø overhørte mit spørgsmål til ham, men han kan måske svare senere.

Det foreliggende lovforslag om Forskningspolitisk Råd og om forskningsråd indeholder