

[Rahbæk Møller]

meget andet. Det gjaldt også før, under profesorsvældet, at enkeltpersoner kunne komme i klemme med et projekt, og så er det godt, at der er et andet sted, de kan gå hen.

Det andet forbehold gælder tanken om, at man ikke længere skal yde småbeløb til rejser og lign. Jeg synes, det er en god ting, men det kræver jo altså, at institutionerne har pengene, Hvis de har det, kan jeg kun se det som en styrkelse af rådernes arbejdsforhold.

Hvad angår omlægningen af Planlægningsrådet for Forskningen til et forskningspolitisk råd, er jeg også i det væsentlige positiv. Jeg har ét forbehold, og det er en lille frygt, når nu ministeren skal udnævne disse ni personer. Jeg håber så sandelig, at det bliver en pluralistisk udnævnelse. Der har været en del kritik i forskningsverdenen af, at der var rigeligt mange Venstremænd på centrale poster. Jeg håber ikke, det bliver tilfælde her.

Jeg vil godt tilføje, at jeg ikke ser det som en løsning på noget som helst at følge hr. Frank Jensens idé om at sætte LO og Dansk Arbejdsgiverforening ind i dette råd. Det synes jeg ikke kan være tanken. De hører hjemme i repræsentantskabet, ikke i rådet.

Endelig skal jeg tilslutte mig, at det nye forskningspolitiske råd får ansvaret for den samlede forskning i landet. Der er brug for en fælles koordinering.

Med andre ord: Jeg kan tilslutte mig dette forslag, hvis det på nogle punkter får en noget anden udformning.

Niels Anker Kofoed (V):

Det skal ikke bebrejdes ministeren, at han har søgt inspiration hos OECD, sådan som hr. Frank Jensen var inde på. Jeg kan godt forstå, at ministeren har gjort det, for det er vanskeligt for ham at få nogen særlig inspiration til forandringer hos hr. Frank Jensen og hans parti. Jeg synes, at det, der har præget Socialdemokratiet de sidste år, er, at de meget nødig vil noget nyt. Hvis der kommer et nyt forslag, er man nærmest imod.

Det var i sin tid partiet Venstre, synes jeg, der havde patent på det, men det er snart mange år siden, og jeg synes ikke, det er nødvendigt, at Socialdemokratiet overtager det, efter at vi har forladt det.

Det var nogle sådan lidt polemiske bemærkninger, det indrømmer jeg, men jeg kunne ikke dy mig.

Forslaget om et forskningspolitisk råd synes jeg lyder meget tiltalende. På grundlag af de erfaringer, man har gjort, får man altså et råd af en størrelse, som man kan håndtere, der skal have ansvaret for den tværgående forskning. Det synes jeg er rigtigt.

Jeg synes også, de ideer er rigtige, der er med til at nedbringe antallet af forskningsråd. Spørgsmålet er, hvor meget det skal nedbringes, men det vi kan diskutere i udvalget.

Jeg synes også, det er en udmærket idé med et repræsentantskab – det står i § 4 – og heri har ministeren jo foreslået, at bl.a. arbejdsmarkedets parter skal sidde, således at også modsatte opfattelser kan komme til udtryk. Det synes jeg lyder meget fornuftigt.

Må jeg så sige generelt, at vi har vel en tendens til i Danmark at have en masse råd. En masse folk løber til møder. Tænk, hvis man gjorde den tid op i penge, som vi bruger til møder i dette samfund. Det er jo urimeligt at bruge så meget tid på det, og dette forslag er vel også en konsekvens af, at man har set, at vi var kommet for langt ud i vores mødeaktivitet. Jeg hilser i hvert fald ministerens forslag velkommen.

Detaljerne mener jeg hører udvalgsarbejdet til, og jeg synes – ja, undskyld, at jeg igen siger nogle rosende ord om hr. Rahbæk Møller, men han kan jo lade være med at høre efter – at hans konklusion var fornuftig. Jeg tror også, at vi kan få et fornuftigt resultat ud af det udvalgsarbejde, der kommer.

Jeg tilsiger ministeren støtte til et godt udvalgsarbejde på grundlag af dette forslag.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Ja, bortset fra de polemiske bemærkninger fra hr. Niels Anker Kofoed kunne jeg ikke se andet end masser af ros. Men vi skal vide, hr. Niels Anker Kofoed, inden vi river ned, hvad det er, vi vil bygge op, og vi skal have et ordentligt analysegrundlag, inden vi river ned og bygger nyt op her i huset.

Det, jeg efterlyste, var netop det analysearbejde, som skulle danne baggrund for, at vi bygger nyt op og river gammelt ned, og det mener jeg ikke vi har i øjeblikket, for jeg er uenig i den konklusion, som ministeren har draget af OECD-kritikken. Den hørte jeg ikke hr. Rahbæk Møller kommentere, men grundlaget for ministerens forslag er jo, at OECD skulle