

[Jytte Andersen]

være barnets ret. Altså: Giver spørgsmålet socialministeren anledning til at tage det op over for justitsministeren?

Socialministeren (Aase Olesen):

Som jeg sagde før, foreligger der ikke for mig i dette øjeblik eksempler, der viser, at bedste-forældre bliver behandlet på den måde, som hr. Glønborg beskrev. Jeg har set andre klager over behandlinger, men de er ikke af den karakter. Så hvis der ligefrem er dannet en organisation, må jeg bede om, at den henvender sig. Og så må man finde ud af, om det kan klares inden for den sociale lovgivning eller det er en egentlig rettighed, man vil have, for i så fald drejer det sig om Justitsministeriets område.

Jeg skal gøre opmærksom på, at vi jo har et udvalgsarbejde i gang vedrørende børns rettigheder netop i forbindelse med tvangsfjernelse, og det ville nok være naturligt at lade denne debat indgå i materialet i det udvalg.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 387

3) Til socialministeren af:

Taanquist (S):

»Hvilke planer har ministeren med hensyn til snarlig fremsættelse af lovforslag om ændring af arbejdsskadelovgivningen?«

Skriftlig begrundelse

Medlemmerne af Folketingets Socialudvalg modtager i stigende grad udtalelser og reaktioner på et forslag til ændring af arbejdsskadeloven, som ministeren har sendt til høring i arbejdsmarkedets organisationer. Dette forslag, som udvalgets medlemmer ikke kender, indgår allerede stærkt i den offentlige debat.

På baggrund af betænkning nr. 1142 fra et udvalg under Socialministeriet var det forventeligt, at et forslag til ændring af arbejdsskadelovgivningen ville blive fremsat i indeværende samling. Der har gennem flere år været udtalt ønske fra alle sider om en snarlig revision af arbejdsskadelovgivningen, der trænger hårdt til en revision på baggrund af den udvikling, der har været i arbejdsskader gennem de ti år, hvori arbejdsskadeloven har bestået.

Taanquist (S):

Vi havde regnet med, at der på grundlag af den betænkning, der kom sidste sommer, ville blive fremsat et forslag til ændring af arbejdsskadeloven allerede i begyndelsen af denne samling.

Jeg er klar over, at ministeren i hvert fald ikke kunne nå det inden jul. Men nu er der noget, der tyder på, at det måske slet ikke kan nås. Så vidt jeg ved, har regeringen selv sat grænsen for nye lovforslag til den 20. januar, og det er klart, at det ikke kan nå at blive fremsat inden den 20. januar 1989.

Mit spørgsmål er så i første omgang, om vi i det hele taget i denne samling skal se et forslag til ændring af arbejdsskadeloven.

Socialministeren (Aase Olesen):

Hr. Taanquist har ganske ret i, at der er noget, der tyder på, at det ikke kan nås. Det er korrekt, at lovprogrammet indeholdt lovforslag som følge af det udvalgsarbejde, der er foregået på arbejdsskadeområdet.

Jeg har på grundlag af indstillingerne i Arbejdsskadeudvalgets betænkning udarbejdet udkast til 2 lovforslag til erstatning for arbejdsskadeforsikringsloven.

Om baggrunden for udkastene kan jeg oplyse, at et flertal i Arbejdsskadeudvalget ud over mindre, tekniske ændringer m.v. foreslog følgende større ændringer på arbejdsskadeforsikringsområdet:

Større kompetence til forsikringsselskaberne, indførelse af en revalideringsydelse, indførelse af kapitalerstatningsbeløb til efterladte og oprettelse af et arbejdsskaderåd. Herudover foreslog udvalget, at der blev nedsat et nyt præmiegraderingsudvalg.

Ved udarbejdelsen af udkastene til lovforslagene tog Socialministeriet udgangspunkt i disse indstillinger.

Efter høringsrunden, som er foregået i december måned, er der kommet en del indvendinger imod lovforslagene, bl.a. fra arbejdsmarkedets parter. Indvendingerne går i vidt omfang i hver sin retning. Indvendingerne retter sig især mod øget kompetence til forsikringsselskaberne og mod revalideringsydelsen. Heller ikke oprettelsen af et arbejdsskaderåd er der enighed om. Ingen er dog imod nedsættelsen af et nyt præmiegraderingsudvalg, og jeg har derfor taget initiativ til nedsættelsen af dette udvalg.