

[Glønborg]

Jeg skal gerne gøre rede for baggrunden for, at Kristeligt Folkeparti har ønsket at få denne sag bragt i orden. Dybest set går det egentlig tilbage til den måde, vi har ordnet vores kirkelige forhold herhjemme på. Vi har en stor, bred, altfavnende folkekirke, og inden for den findes der nogle aktive bevægelser/retninger. En af de store inden for folkekirken er den bevægelse, som har de fleste missionshuse. Jeg siger udtrykkeligt »den, der har de fleste«, for der findes mange andre missionshuse end lige netop Indre Missions missionshuse.

Endvidere har vi inden for det kirkelige spektrum nogle frikirker. Og kender man lidt til, hvad der foregår i frikirkerne og i missionshusene, vil man vide, at der foregår stort set det samme.

Jeg tilhører selv en frikirke, og vi, der tilhører frikirkerne, har ingen problemer med denne skat, for vores bygninger er kirker og er som sådan helt fritaget for vurdering. Derfor er vi ude over det problem.

Men når der nu foregår praktisk talt det samme i et missionshus, synes vi, det er underligt, at der blandt kommunalbestyrelser rundt omkring er nogle, der bestemmer, at de ikke vil give missionsfolk fritagelse for skat, mens andre giver dem fritagelse for skat. Vi synes, det var lidt irriterende, og ville egentlig gerne have den sag bragt på plads.

Under drøftelserne kom det frem, at der jo også er en række andre huse, hvor der foregår aktiviteter åbne for mennesker og af oplysende art. Hvorfor skulle de egentlig ikke også være med? Derfor kom ordet forsamlingshuse. Men når vi bruger betegnelsen forsamlingshuse, rammer vi egentlig to forskellige typer institutioner. Der er nogle forsamlingshuse, der drives meget kommercielt som en slags lokaleudlejning til diverse festlige lejligheder, mens der er andre forsamlingshuse, der har den mere folkelige tilknytning, og som er rammer om foredragsvirksomhed og lign. Derfor har vi lavet den definition, som står her i indenrigsministerens forslag, nemlig at det gælder forsamlingshuse, der ikke er kommercielle.

Det har vi fået en bred opbakning til, som jeg egentlig ikke forstår at ikke alle partier skulle kunne tilslutte sig. Jeg håber altså, at Socialdemokratiet ved en nøjere granskning af indholdet i sagen og baggrunden for tilblivelsen vil møde med en lidt mere positiv holdning i næste omgang.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg er da ked af, at hr. Glønborg synes, der skulle have været nogle mere saglige bemærkninger. Men jeg stillede nu nogle spørgsmål, som jeg synes er dybt saglige.

Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at missionshuse anses for at falde ind under gældende lovs definition. Der står også i lovforslaget, at forsamlingshuse hovedsagelig skal bruges til de formål, der står nævnt, altså afholdelse af møder osv.

Kommunalbestyrelsen har hidtil kunnet vise sit kulturelle sindelag ved at meddele fritagelse for grundskyld. Det synes jeg at de lokale folk er meget bedre til at vurdere, end vi er herinde, for de ved ude i lokalområdet, hvad det drejer sig om, og de får samtidig den glæde at meddele denne fritagelse, at påtage sig denne forpligtelse, dette ansvar og dermed også på det felt blive synlige i lokalområdet.

Jeg har fået at vide, hvordan kommunerne har tacklet dette område: Selv Jehovas Vidners rigssale ude i lokalområdet er – i hvert fald dér, hvor jeg kender til det – fritaget for at betale kommunal grundskyld. Derfor finder jeg det her lovforslag fuldstændig unødvendigt.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg vil da gerne medgive hr. Erling Christensen, at mange kommunalbestyrelser viser et udpræget storsind på dette område og tager alle med. Desto mærkeligere er det for f.eks. en organisation som Indre Mission at opleve, at – jeg vil ikke hænges op på de nøjagtige tal – rundt regnet halvdelen af deres huse rundt omkring i landet ligger i velvilligt indstillede kommuner, den anden halvdel i nogle, der ikke rigtig har forstået, hvad det egentlig drejer sig om. Vi synes, det er en mærkelig forskelsbehandling.

Vi kan godt se, at det måske kan være lidt svært for en kommunalbestyrelses flertal at finde frem til, hvad der er hvad i denne sammenhæng. Selv om vi normalt ikke går ind for centralisering, synes vi, at her er det rimeligt at lave en mere retfærdig ordning for den samme organisation i alle kommuner.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg gerne takke ordførerne for den brede til-