

[Erling Christensen]

steligt Folkeparti har da krav på, at befolkningen klart kan se betydningen af deres fingeraftryk på finansloven for i år, så i Socialdemokratiet vil vi afvente, at ministeren får gjort sit hjemmearbejde, hvorefter vi vil tage stilling til dette lovforslag.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg må erkende, at forslaget ikke har kunnet ophidse os i SF, så vi tilslutter os det.

Mejdahl (V):

Det er et meget enkelt lovforslag, vi behandler her. Det er en detalje. Vi flytter en bestemmelse fra én paragraf til en anden; forenklet sagt siger vi nu »skal« i stedet for »kan«.

I loven om beskatning til kommunerne af faste ejendomme er der i § 8, stk. 1, litra d, en mulighed for at fritage forsamlingshuse for at svare grundskyld til kommuner og amtskommuner. Denne mulighed bliver efter lovforslaget gjort obligatorisk.

Der er på nuværende tidspunkt ikke fuld klarhed over, hvor mange bygninger der falder ind under begrebet forsamlingshuse, og derfor heller ikke, hvor mange der i forvejen er fritaget for at betale grundskyld. Jeg tror, det er ganske mange.

I Venstre vil vi gerne medvirke til at fritage forsamlingshuse – og herunder også missionshuse – for grundskyld ud fra disse ejendommers brede, alment kulturelle betydning. Disse huse og aktiviteter drives jo fortrinsvis for frivilligt indsamlede midler, og mange kommuner fritager i forvejen disse aktiviteter for grundskyld.

Vi siger ja til forslaget for på denne måde at støtte disse udmærkede kulturelle aktiviteter.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg opfatter forslaget som et forsøg på at ligestille forsamlingshuse og missionshuse med offentlige og fredede bygninger angående fritagelse for at betale grundskyld.

Det er ikke just Fremskridtspartiets livret, for så kunne der jo være andre, f.eks. fritidshaller, kroer og lign., hvor folk også mødes, der skulle fritages, men Kristeligt Folkeparti har på en meget troværdig måde prøvet at forklare mig nu her for en times tid siden, at de betragter selve dette forslag som en gave, de har fået ved at gå med i finanslovsforliget. Hvis det er korrekt, vil Fremskridtspartiet selvfølgelig vurdere situ-

ationen, indtil vi skal stemme endeligt om forslaget ved tredjebehandlingen. Jeg tror også, der bliver rejst nogle spørgsmål; dem vil vi så se på.

Marianne Jelved (RV):

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget.

Jeg kan ikke lade være med at benytte lejligheden til at sige, at noget af det, der er lidt trist, når man behandler den slags forslag, er forudsigeligheden i ordførernes taler.

Det er sådan, at når man indgår forlig, er der nogle, der har ønsker på nogle områder, og nogle, der har ønsker på andre områder, og så mødes man et eller andet sted derimellem. Det er fuldstændig legalt og ordentligt.

Det Radikale Venstre har ikke problemer med det punkt, vi behandler i dag. Vi synes, det kan være udmærket at gøre det, lovforslaget lægger op til, nemlig obligatorisk at fritage forsamlingshuse og missionshuse for grundskyld, som det er beskrevet i lovforslaget.

Glønborg (KRF):

Det kommer nok ikke som nogen overraskelse for nogen, at Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig det foreliggende forslag.

Jeg må konstatere, at hr. Erling Christensen åbenbart ikke har været med i forhandlingerne om finanslovsforslagets tilblivelse og åbenbart heller ikke har sat sig særlig godt ind i, hvad sagen egentlig drejer sig om, selv om hr. Erling Christensen vel må formodes at have trykket på de rigtige knapper på de rigtige tider den dag, vi stemte.

Hvis hr. Erling Christensen ikke har opfattet andre fingeraftryk fra Kristeligt Folkeparti i den sag end det, han nu trækker frem her, vil jeg opfordre ham til et nøjere studium af, hvad der egentlig er foregået.

Vi har naturligvis arbejdet for nogle ting, som vi synes er rigtige. Nogle ting har vi gennemført efter aftale med regeringspartierne, andre ting har vi gennemført i samarbejde med Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti. Sådan gør man, når man vil have noget igennem, og det synes jeg i og for sig ikke vil skal hancelere over for hinanden over. Jeg synes, det var mere rimeligt, om man behandlede sagen rent sagligt.