

[Indenrigsministeren]

oversender den til det parti eller den gruppe, han ønsker bliver godkendt. Om man gør det ved at lade en søn eller datter eller en nabo på ens vegne viderebringe vælgererklæringen til partiet, om man vælger at bruge postvæsenet, eller om man vælger at give den til den repræsentant for partiet, der står ved hoveddøren eller havelågen, er fuldstændig underordnet. Det, man ønsker at sikre, er, at vælgeren gænsker sin erklæring og selv har ansvaret for, at erklæringen kommer gruppen eller partiet i hænde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 169:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Fritagelse af forsamlingshuse for grundskyld).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 11/1 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Dette lovforslag er Kristeligt Folkepartis betaling for at være med til 800 kr.s brugerbetaling for medicin. Hvor det i dag er den enkelte kommune, det enkelte amt, der kan meddele hel eller delvis fritagelse for kommunal grundskyld – som der står i lovforslaget: Den bebyggede grund, gårdsplads og have – skal det med dette lovforslag fastlægges centralt, hvordan tingene skal være.

Nu kan jeg bedre forstå, hvorfor jeg hidtil har haft så svært ved at forstå, hvad regeringen mente med de flotte ord om decentralisering. Her kan vi nemlig se, at det betyder, at ministe-

ren bedst ved, hvad der er godt for kommunerne – og det ned til den mest banale detalje.

Harde det ikke været, fordi dette lovforslag var »det hellige kit« ved finanslovforhandlingerne, havde vi vel ikke fået lov til at se ministerens fortolkning af, hvad han mener med ordet decentralisering.

Hvorfor har ministeren ikke ophævet hele § 8 for at indsætte den i sin helhed i § 7? Hvorfor har ministeren overhovedet ladet noget tilbage til kommunerne at bestemme?

På den anden side kan jeg godt undre mig over, at et så vigtigt lovforslag er så ringe forbedret. Ministeren har jo ikke engang forsøgt at få en opgørelse fra kommunerne over, i hvilket omfang og for hvilke bestemte ejendomsstyper der allerede bevillingsmæssigt er truffet bestemmelse om fritagelse for grundskyld. Derfor er der heller ikke i lovforslaget opgjort et provenutab.

Ministeren er vel ikke i gang med at snyde kommunerne for flere penge? Har ministeren forhandlet med Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen?

Her ser vi igen, hvordan regeringen bare kaster penge i grams. Det skal nok vise sig, at det er mange penge, det drejer sig om. Det er vel derfor, ministeren ikke har lyst til at fortælle os det. Og hvor har ministeren anvist dækning? Er beløbet sat på finansloven? Er det meningen, at beløbet skal dækkes ind via kirkeskatten? Er det en nedsættelse af abortindgrebene, ministeren har i tankerne for at finde pengene? Det går jeg ikke ind for.

Hvordan har ministeren tænkt sig at friholde landbrugets promillefonde for provenutabet?

I bemærkningerne til lovforslaget får vi at vide, at missionshuse har været, er og vedblivende tilsigtes at forblive som forsamlingshuse. Gælder det for alle trossamfunds huse?

Jeg kunne endvidere godt tænke mig at vide, om det, vi kalder medborgerhuse og akvitetets-huse, også er at betragte som forsamlingshuse efter lovforslagets bestemmelse. Den sidste sætning i bemærkningerne til lovforslaget kunne tyde på det.

Som nævnt må det være et vigtigt lovforslag, når ministeren har haft så travlt, at han ikke har givet sig stunder til sit hjemmearbejde. Det må vi andre så sørge for at han får gjort.

Fra Socialdemokratiets side kan vi love et godt, grundigt og sagligt udvalgsarbejde. Kri-