

[Nør Christensen]

aftale, og vi anser altså også dette for finanslovstof. Vi fører ikke traditionel oppositionspolitik med ikke at ville hjælpe en betrængt regering med at skaffe midler til kassen, således at oppositionen kan få alle sine ønsker opfyldt. Vi vil naturligvis gerne være med til at hjælpe ministeren, så han får en let og pragtfuld hverdag i sit nye embede.

Vi må også sige til de partier, der allerede nu har talt om øremærkning af midler, at vi mener ikke, det er nogen særlig god skik på forhånd at binde en minister til at skulle gøre sådan og sådan, hver gang der skal skaffes midler. Det vil indskrænke ministerens muligheder for at klare sine opgaver på en fornuftig og hensigtsmæssig måde.

Det ville måske være en god idé, hvis ministeren kiggede lidt på de forskellige takster. Jeg skal ikke gå i detaljer med det, men jeg synes, der er nogle områder, som ministeren måske oven i købet kunne finde anledning til at drøfte f.eks. med Centrum-Demokraterne ved en passende lejlighed. Vi møder naturligvis gerne og villigt op til en sådan drøftelse, men vi synes, at ministeren er så ny i sit embede, at han skal have tid til at tænke lidt nærmere over det.

#### **Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er som de fleste af ordførerne enige i, at det er helt naturligt, at afgifterne følger med udviklingen, og det er ikke sket. Men så kommer diskussionen om, hvor meget den enkelte borger selv skal betale.

Det er klart, at hver gang man henvender sig til en offentlig instans, koster det penge. Mange mennesker betragter offentlige ydelser som gratis ydelser, men det ved vi at de ikke er. De skal under en eller anden form betales, og så kan man diskutere, hvor meget det er rimeligt at folk selv skal betale. Men det er klart, at jo mere vi ønsker udført af det offentlige uden betaling, jo mere må vi af med i skatter.

Jeg synes, der er noget fornuftigt i at have en afgift på dette punkt, hvis det kan betyde, at man ikke får så mange sager, og vi mener derfor, det er et forslag, som må drøftes grundigt i udvalget. Jeg synes, at man generelt må se på det i en større sammenhæng.

Det bliver nok heller ikke noget problem, når den nye finanslov kommer, at finde ud af, hvilke steder vi mere skal til at betale selv mod så at skulle betale mindre i skat. Men det er jo en helt anden sag.

Vi tilsiger i hvert fald en positiv udvalgsbehandling.

#### **Justitsministeren (H. P. Clausen):**

Jeg skal først takke de ordførere, som har givet tilslutning til dette forslag, og som har lovet at drøfte det i en positiv ånd. Jeg skal yderligere sige tak til hr. Nør Christensen, fordi han vil være med til at skabe en behagelig hverdag for mig. Jeg skal så til gengæld prøve at tænke hurtigt, sådan at jeg ikke kommer til at forsinke de drøftelser, vi skal have både i og eventuelt også uden for udvalget.

Jeg er naturligvis rede til i udvalget at drøfte de problemer, som er rejst her, men skal beklage, at ordførerne for Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Fremskridtspartiet er så betænkkelige og så kritiske over for forslaget, som tilfældet er, for jeg tror faktisk, at de intentioner, der ligger i forslaget, om gennem de afgifter, der her foreslås, at øge muligheden for forlig mellem parterne, hvorved retsvæsenet aflastes, vil blive opfyldt.

Jeg synes, det er rimeligt med en regulering af disse afgiftssatser, som blev fastsat for en rækkes vedkommende i 1984, for andres vedkommende helt tilbage i 1981, og at man gør det på en sådan måde, at de får en styrende indvirkning på de parter, som søger civile retssager rejst.

Det tror jeg bl.a., fordi jeg ikke er enig med hr. Leif Hermann i, at mange sager forliges i byretten og der derfor ikke bliver tale om at betale en yderligere afgift. Det er da rigtigt, at mange sager forliges i byretten, ja, det er vel endda sådan, at det er de færreste af de sager, der rejses, der afsiges dom i, men en sådan forligsforhandling og forligsmægling finder jo først sted efter, at sagen er berammet, dvs. efter at retsafgiften er betalt, men ved det system, som man har foreslået her, tilskyndes parterne til, før retsvæsenet belastes med en sådan sag, at søge et forlig gennemført. Det er jo det, der er ideen i det, og jeg tror faktisk, at ordningen vil få virkning derved, at man, skal vi sige stimulerer advokaterne til selv i god tid at forlige sagen, så andre sager kan sættes på i byretten og man derved udnytter systemet bedre. Jeg vil, med hr. Leif Hermanns ord, sige, at jeg af denne grund anser forslaget for at være særdeles stuerent, fordi det i sig selv har en klar målsætning på dette område.